

مقایسه کنش زبانی دانش آموزان پسر استعدادهای درخشان با دانش آموزان عادی در دوره دوم متوسطه

علی اصغر رستمی ابوسعیدی^۱، علی کریمی فیروزجایی^{۲*}، رکسانا رضاییه شاد^۳

۱. استاد، گروه آموزش زبان انگلیسی، دانشگاه شهید باهنر کرمان

۲. استادیار، گروه زبان شناسی، دانشگاه پیام نور

۳. دانشجوی کارشناسی ارشد، زبان شناسی همگانی، دانشگاه پیام نور

تاریخ دریافت: ۱۳۹۶/۰۵/۳۰ تاریخ پذیرش: ۱۳۹۶/۰۹/۱۴

The Comparison between Language Performance of Intellectual Male Students and Normal Male Students of Secondary High School

A.A. Rostami Abosaeidi¹, A. Karimi Firozjaei^{2*}, R. Rezaei Shad³

1. Professor, English Language Teaching, Shahid Bahonare Kerman University

2. Assistant Professor, Linguistics, Payame Noor University

3. M.A. Student, Linguistics, Payame Noor University

Received: 2017/08/21 Accepted: 2017/12/05

Abstract

The aim of this study is comparing the language performance of Intellectual Male Students and normal ones. Method: The statistical population of this study consists of intellectual Male and normal male students of second grade of high school in Tehran in educational year of 1395-96. These students were selected among Ayatollah Saedi and Shaid Motahari high school in region 6 and also intellectual students of Allame Heli in regions 5&7 by simple sampling method. The Students were classified into two normal and talented groups by Cattle Test, form A. The size of each sample was 60 students and total samples were 120 students. In order to check the sample's language performance, some linguistic characteristics like syntax, morphology and lexicon were evaluated by a Persian researcher-made test. Findings: Collected data were analyzed in both descriptive and inferential static level. In descriptive level, correlation test with the aid of statistical indicators like mean, standard deviation and variance were used to study the relations of each skill like syntax, morphology and lexicon separately in samples of each group. Also, to compare the mean of the two groups, T-test was applied. Results show that there is a significant difference between language performance of intellectual and normal students; the difference in syntax subtest is ($p=0.001$), in morphology ($p=0.001$) and in lexicon ($p=0.001$), ($p<0.05$). Result: Syntax, morphology and lexicon skills of intellectual students are superior to normal ones; therefore they have a higher language performance.

Keywords

Normal Student, Intellectual Students, Language Performance, Intelligence.

چکیده

هدف از انجام این پژوهش مقایسه کنش زبانی دانش آموزان پسر استعدادهای درخشان با دانش آموزان عادی است. جامعه آماری پژوهش شامل دانش آموزان پسر تیزهوش و عادی در مقطع دوم متوسطه شهر تهران در سال تحصیلی ۹۶-۱۳۹۵ بوده است. این دانش آموزان از طریق روش نمونه گیری ساده از میان دانش آموزان دبیرستان های آیت الله سعیدی و شهید مطهری منطقه شش تهران و دانش آموزان مدارس استعداد درخشان علامه حلی مناطق ۵ و ۷ انتخاب شدند. با استفاده از آزمون هوشی کتل فرم الف، دانش آموزان در دو گروه تیزهوش و عادی جای گرفتند. حجم نمونه در هر گروه، ۶۰ نفر و مجموع کل نمونه ها ۱۲۰ دانش آموز بود. برای بررسی کنش زبانی نمونه ها، مشخصه های زبانی از جمله نحو، صرف و واژگان به کمک آزمون محقق ساخته مرتبط با زبان فارسی ارزیابی شد. داده های به دست آمده در دو سطح آمار توصیفی و آمار استنباطی تجزیه و تحلیل شدند. در سطح توصیفی، از آزمون همبستگی به کمک استفاده از شاخص های آمار، نظیر میانگین، انحراف معیار و واریانس به منظور بررسی رابطه هریک از مهارت های نحو، صرف و واژگان، به طور جداگانه، در نمونه های هر گروه استفاده شد. همچنین برای مقایسه میانگین دو گروه از آزمون تی استفاده شد. نتایج حاکی از آن است که میان کنش زبانی دانش آموزان پسر استعدادهای درخشان با دانش آموزان عادی تفاوت معناداری وجود دارد که در خرده آزمون نحو ($p=0/001$)، صرف ($p=0/001$) و واژگان ($p=0/001$) این تفاوت ها دیده شده است (فرض $p<0/05$). مهارت های زبانی نحو، صرف و واژگان دانش آموزان با هوش بالاتر نسبت به دانش آموزان با هوش عادی بیشتر است و در نتیجه کنش زبانی آن ها نسبت به دانش آموزان عادی در سطح بالاتری است.

واژگان کلیدی

دانش آموزان عادی، دانش آموزان استعدادهای درخشان، کنش زبانی، هوش.

* نویسنده مسئول: علی کریمی فیروزجایی

ایمیل نویسنده مسئول:

*Corresponding Author: alikarimif@yahoo.com

مقدمه

زبان شروع به برقراری ارتباط با یکدیگر می‌کنند و کودکان آغاز به کاربرد زبان در افکار و گفتار خود کرده و سخنان آن‌ها نشانگر افکارشان می‌شود؛ یعنی زبان و تفکر به یکدیگر وابسته می‌شوند. این وابستگی یک پروسه آنی نبوده و این دو، به تدریج بیشتر و بیشتر بین سنین ۲ تا ۷ سالگی به هم وابسته می‌شوند. ویگوتسکی معتقد است که زبان دارای دو عملکرد است. یکی برقراری ارتباط با دیگران (عملکرد بیرونی) و دیگری کنترل افکار (عملکرد درونی). ویگوتسکی بر اهمیت زبان در پیشرفت ادراکی کودکان و وابستگی زبان و تفکر به یکدیگر تاکید می‌کند. این نظریه که زبان بستگی به تفکر دارد توسط پیازه مطرح شد. پیازه پیشرفت شناخت و ادراک را در کودکان بررسی کرد و عقیده داشت این پیشرفت طی مراحل رخ می‌دهد. پیازه معتقد است پیشرفت زبان نتیجه پیشرفت ادراک است (لانگ، ۱۳۸۸: ۲۵). اگرچه هارلی^۹ نشان داد که یک رابطه معمولی بین پیشرفت ادراک و زبان وجود دارد ولی در این مورد استثنائاتی وجود دارد؛ برای مثال یاماندا یک مطالعه موردی را درباره دختری به نام لورا گزارش کرد که این فرد مشکلات جدی در یادگیری داشت (همان، ۱۳۸۸: ۲۶)؛ اما از نظر زبان‌شناسی توانایی چشمگیری داشت و تکالیف پیچیده آن را حل می‌کرد. یاماندا معتقد بود که این نمونه نشان می‌دهد پروسه‌های ادراکی (تفکر) و زبان متمایز از یکدیگرند.

انسان از چند نوع هوش تحت عنوان هوش چندگانه برخوردار است که با هوش جسمی که شامل آگاهی جسمی و نحوه استفاده ماهرانه از آن است، آغاز می‌شود. هوش بعدی، هوش منطقی یا عقلانی است، هوشی که در حال حاضر بیش از سایر هوش‌ها در سیستم‌های آموزشی به آن توجه می‌شود. پس از هوش منطقی یا عقلانی سطح دیگری است که به هوش هیجانی اختصاص دارد. آخرین لایه هوش معنوی است. هوش معنوی هدایت و معرفت درونی، حفظ تعادل فکری، آرامش درونی و بیرونی و عملکرد همراه با بصیرت، ملامت و مهربانی را شامل می‌شود.

- هوش جسمانی PI

- هوش عقلانی II

رابطه بین زبان و تفکر از جمله مباحثی است که از دیرباز مورد توجه زبان‌شناسان و فلاسفه بوده است. عده‌ای زبان را مقدم و تاثیرگذار بر اندیشه می‌دانند و عده‌ای دیگر زبان را موخر و اثرپذیر از اندیشه و در مقابل عده‌ای این دو را از هم مستقل می‌دانند. چهار دیدگاه اصلی درباره ماهیت رابطه بین زبان و اندیشه عبارت‌اند از: ۱. زبانی که ما با آن سخن می‌گوییم تعیین کننده یا تاثیرگذار بر روش اندیشیدن ماست. ۲. روش تفکر ما تعیین کننده کاربرد زبان است. ۳. زبان و تفکر از یکدیگر مستقل‌اند؛ اما به تدریج از دوران کودکی به یکدیگر وابسته می‌شوند. ۴. زبان و تفکر مستقل از یکدیگرند. اولین دیدگاه، عنوان فرضیه نسبیت زبان‌شناختی^۱ به خود می‌گیرد که توسط سایپر ورف^۲ مطرح مطرح شده است. دیدگاه دوم توسط پیازه^۳ و سومین دیدگاه دیدگاه توسط ویگوتسکی^۴ و دیدگاه چهارم که زبان و تفکر تفکر را مستقل از یکدیگر می‌دانند، توسط چامسکی^۵ بیان شده است. (لانگ، ۱۳۸۸: ۱۰) مبنای نظری این پژوهش آزمون دیدگاه چامسکی است که مطابق آن همه کودکان با قوه نطق^۶ به دنیا می‌آیند. فارغ از مکان، زمان، هوش و محیط تمامی کودکان این قوه نطق را در خود دارند. این زبان جهانی یا UG^۸ است که سبب می‌شود فقط کودک انسان (و نه دیگر موجودات) بتواند سخن بگوید یا زبان بیاموزد.

ویگوتسکی (۱۹۶۲) درباره پیشرفت کودک تحقیق کرد و بر اساس مشاهدات خود درباره آغاز سخن گفتن و با خود حرف زدن کودکان، نظریه‌ای پیچیده از واکنش بین زبان و تفکر را ارائه کرد. او این موضوع را مطرح کرد که ابتدا تفکر و زبان مستقل بوده و منشاء جداگانه دارند. طی این مرحله افکار به صورت غیرکلامی بوده و به صورت ابتدایی بر اساس تصاویر هستند در صورتی که زبان پیش‌آگاهانه بوده و به افکار مربوط نیست. در حدود سن دوسالگی، تفکر و

1. Linguistic Relativity Hypothesis
2. Sapir Whorf
3. Piaget
4. Vygotsky
5. Chomsky
6. Lund, N.
7. Language acquisition device or LAD
8. Universal grammar

9. Harly

- هوش هیجانی EI

- هوش معنوی SI

به هر جهت در این تحقیق هوش به مفهوم کلی آن مدنظر است که توسط آزمون هوشی کتل^۱ فرم الف ارزیابی شده است. اصطلاح تیزهوش و با استعداد هنگامی که در رابطه با دانش‌آموزان، کودکان یا افراد جوان به کار گرفته می‌شود منظور دانش‌آموزان، کودکان یا افراد جوانی هستند که شواهدی از عملکرد بالا را در حوزه‌هایی همانند هوش، خلاقیت، هنر یا توانایی رهبری یا زمینه‌های تحصیلی خاص نشان می‌دهند و نیازمند خدمات یا فعالیت‌هایی هستند که معمولاً مدارس عادی قادر نیستند چنین ظرفیت‌هایی را به طور کامل تحقق بخشند. کودکان با بهره هوشی بالا، اغلب بدون داشتن معلم، از واژه‌ها به نحوی صحیح استفاده می‌کنند و زود خواندن را می‌آموزند. درحقیقت هوش کلامی بالای آن‌ها که با خواندن زود هنگام مشخص شده، می‌تواند پیش‌بینی‌کننده قوی از توان استعداد تحصیلی آن‌ها باشد (پیرتو^۲، ۱۳۸۵: ۳۲). پژوهش‌های زیادی گزارش کرده‌اند که کودکان تیزهوش، نسبت به همسالان خود، زودتر صحبت می‌کنند؛ در نتیجه گنجینه لغات وسیع‌تر و

تحولی را بین دانش‌آموزان تیزهوش و معمولی بررسی کرد که ویژگی‌های توانایی یادگیری سریع، دامنه گسترده لغات، حافظه خوب، قدرت توجه طولانی مدت، کمال‌گرایی، احساس تعلق به گروه‌های سنی بالاتر، داشتن حس شوخ‌طبعی، علاقه زود هنگام به کتاب، توانایی در حل مازها و پازل‌ها، بلوغ، کنجکاوی و اشتیاق زیاد به مشاهده به وضوح قابل تمایز بود (سیلورمن^۴، ۲۰۰۳: ۲۵). مایر^۵، پرکینس^۶، کاروسو^۷ و سالووی^۸ (۲۰۰۱) هوش هیجانی را در دانش‌آموزان تیزهوش بررسی کردند. آن‌ها نشان دادند دانش‌آموزانی که هوش هیجانی بالاتری دارند، توانایی بیشتری نیز در مهارت‌های اجتماعی از جمله کلام و برقراری ارتباط با دیگران دارند (مایر، پرکینس، کاروسو و سالووی، ۲۰۰۱: ۱۳۱). پیروز، امیری و کجباف (۱۳۸۷) پژوهشی روی دانش‌آموزان دبستانی انجام دادند به این صورت که از دانش‌آموزان دختر دبستانی شهر اصفهان آزمون هوش کاتل فرم الف گرفتند و سپس آزمون رشد زبانی told نسخه P:3 از آنان به عمل آوردند. با مقایسه همبستگی این آزمون‌ها مشخص شد که هوش بالا بر ویژگی‌های

جدول ۱. آمار نمرات زبان دانش‌آموزان عادی و استعداد درخشان

گروه	آزمون	میانگین	میانه	انحراف معیار	واریانس
عادی	توانش زبانی	۲۰/۶۶	۲۰	۵/۲	۲۷/۴
	صرف	۸/۴	۷	۳	۹
	نحو	۸/۲	۷	۳/۱	۹/۴
استعدادهای درخشان	واژگان	۸/۲	۷	۳/۱	۹/۴
	توانش زبانی	۳۶	۳۸	۶/۱	۳۸
	صرف	۱۷/۷۵	۱۷	۳	۹
	نحو	۱۴/۴	۱۴	۴	۱۶
	واژگان	۹/۲	۹	۱/۱	۲/۲

زبان‌شناختی کودکان در مقطع ابتدایی اثر مثبت داشته

پیشرفته‌تری دارند و ساختار جمله در آنان از سنین پایین‌تری شکل می‌گیرد. راجرز^۳ نزدیک به صد ویژگی

4. Silverman
5. Mayer
6. Perkins
7. Caruso
8. Saloey

1. Cattle Test
2. Piirto
3. Rodgers

است (پیروز، امیری، کجیاف، ۱۳۸۸: ۴۳). همچنین پیروز و امیری (۱۳۹۳)، در پژوهش خود مبنی بر مقایسه زبان بیانی و دریافتی دانش‌آموزان تیزهوش و عادی، توانایی زبان شناختی بالاتری را برای دانش‌آموزان تیزهوش قائل شدند (پیروز، امیری، ۹۳: ۲۵). آرامی (۱۳۷۶) در پژوهش خود به مقایسه عناصر واژگانی در مدارس تیزهوشان و عادی پرداخت و وجود اختلاف معنادار بین میانگین عناصر واژگانی این دو گروه را گزارش کرد (آرامی، ۱۳۷۶).

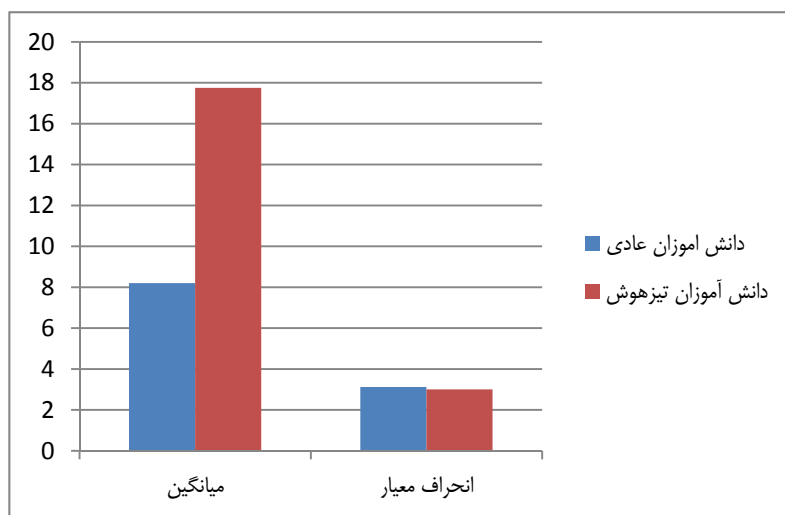
شکوفه شریعت‌پناه و علی مشهدی (۱۳۹۳) در مقاله‌ای با عنوان «نقش نظریه‌های ضمنی هوش در پیشرفت تحصیلی دانش‌آموزان مقطع متوسطه» به بررسی نقش نظریه‌های ضمنی هوش در پیشرفت تحصیلی دانش‌آموزان پرداخته و نتیجه پژوهش نامبردگان تاکید بر این نکته بود که رابطه عامل ذاتی هوش و پیشرفت تحصیلی دانش‌آموزان منفی و معنادار بود (شریعت‌پناه، مشهدی، ۱۳۹۳).

همان طور که پیشتر گفته شد، چامسکی بر این عقیده است که قوه زبان به صورت ذاتی در انسان وجود دارد و بنابراین از دیگر جنبه‌های ذهن مجزاست و هوش در آن نقشی ندارد. در این پژوهش برای آزمون نظریه چامسکی این سوال مطرح می‌شود که آیا اساساً هوش فرد تاثیری بر عملکرد قوه نطق دارد؟ به عبارت دیگر آیا در دانش‌آموزان با هوش بالاتر نسبت به افراد با هوش عادی، کنش زبانی در سطح بالاتر دیده می‌شود؟ مطابق با رویکرد چامسکی به زبان و ارتباط آن با

هوش، این طور فرض می‌شود که رابطه‌ای بین هوش و مهارت‌های کلامی وجود ندارد. در این پژوهش درصد بررسی این فرضیه هستیم. با توجه به اینکه توانایی کلامی کودکان نقش مهمی در شناخت نظریه ذهن و دیگر مهارت‌های اجتماعی آن‌ها ایفا می‌کند، مطالعه آن از جنبه‌های مختلف شناختی اهمیت دارد. هدف از انجام این پژوهش کمک به درک ارتباط میان هوش و کنش زبانی در وهله نخست و سپس تسهیل آزمون‌سازی برای ورود به مدارس استعداد درخشان است. کنش‌های زبانی در افراد با ضریب هوشی پایین بارها بررسی شده است. حال آنکه همین مهم در افراد با هوش بالا کمتر مورد توجه بوده است. با بررسی این موضوع می‌توان به آزمون‌سازی مدارس تیزهوشان و تهیه محتوای درسی کمک کرد.

روش پژوهش

جامعه آماری پژوهش شامل دانش‌آموزان پسر تیزهوش و عادی در مقطع دوم متوسطه شهر تهران در سال تحصیلی ۱۳۹۵-۹۶ است. این دانش‌آموزان از طریق روش نمونه‌گیری ساده از میان دانش‌آموزان دبیرستان‌های آیت‌الله سعیدی و شهید مطهری منطقه شش تهران و دانش‌آموزان مدارس استعدادهای درخشان علامه حلی مناطق ۵ و ۷ انتخاب شدند. با استفاده از آزمون هوشی کتل فرم الف، دانش‌آموزان در دو گروه تیزهوش و عادی جای گرفتند. حجم نمونه در هر گروه ۶۰ نفر و مجموع کل نمونه‌ها ۱۲۰ دانش‌آموز بود. برای بررسی کنش زبانی نمونه‌ها،



نمودار ۱. تفاوت وضعیت مهارت نحو دانش‌آموزان تیزهوش با دانش‌آموزان عادی

آمار توصیفی نمرات بخش‌های مختلف آزمون دانش زبانی دانش‌آموزان مدارس عادی و استعداد درخشان در جدول زیر نشان داده می‌شود.

نتایج جدول ۱ نشان می‌دهد که میانگین و میانه نمرات زبان دانش‌آموزان عادی به ترتیب ۲۰/۶۶ و ۲۰ و انحراف معیار و واریانس نمرات به ترتیب ۵/۲ و ۲۷/۴ است. همچنین اطلاعات این جدول نشان می‌دهد که میانگین و میانه نمرات زبان دانش‌آموزان استعداد درخشان به ترتیب ۳۶ و ۳۸ و انحراف معیار و واریانس نمرات مربوط به دانش‌آموزان استعداد درخشان به ترتیب ۶/۱ و ۳۸ می‌باشد. برای رد یا تایید فرضیه اصلی این تحقیق یعنی «بین کنش زبانی دانش‌آموزان استعداد درخشان با دانش‌آموزان

ب) مقایسه کنش زبانی دانش‌آموزان عادی و استعداد درخشان

عادی تفاوت وجود ندارد»، نمرات دو گروه از طریق آزمون

جدول ۳. مقایسه وضعیت مهارت صرف دانش‌آموزان تیزهوش با دانش‌آموزان عادی

سطح معناداری	نمره t	انحراف معیار	میانگین	دانش‌آموزان تیزهوش
۰/۰۰۱	۱۲/۲	۳/۵	۱۴/۴	دانش‌آموزان عادی
		۲/۵۷	۸/۴	

تی گروه‌های مستقل مقایسه شد. نتایج شامل آمار استنباطی در جداول زیر نشان داده می‌شود. برای بررسی این فرضیه ابتدا هریک از مهارت‌های زبانی نحو، صرف و واژگان جداگانه شد و در نهایت کنش زبانی دو گروه با یکدیگر مقایسه شد. جدول ۲ مقایسه وضعیت مهارت نحو دانش‌آموزان تیزهوش با دانش‌آموزان عادی را نشان می‌دهد.

جدول ۴. مقایسه وضعیت مهارت صرف دانش‌آموزان تیزهوش با دانش‌آموزان عادی

سطح معناداری	نمره t	انحراف معیار	میانگین	دانش‌آموزان تیزهوش
۰/۰۰۱	۶/۳	۱/۱	۹/۱	دانش‌آموزان عادی
		۴	۴/۱	

آزمون تی برای ارزیابی تفاوت وضعیت مهارت نحوی دانش‌آموزان تیزهوش با دانش‌آموزان عادی انجام شد.

مشخصه‌های زبانی از جمله نحو، صرف و واژگان به کمک آزمون محقق‌ساخته مرتبط با زبان فارسی ارزیابی شد. در زمینه آزمون وضعیت زبان کودکان، آزمون‌های $t(3)$ ، $t(4)$ و آزمون سنجش رشد نیوشا موجود است؛ اما این آزمون‌ها برای گروه سنی کودکان طراحی شده‌اند. آزمون‌های دیگر نیز برگردان فارسی ندارند. بنابراین آزمون محقق‌ساخته با ۵۰ سوال، در سه محور مباحث نحوی، صرفی و واژگانی تهیه شد و هم‌زمان با اجرای آزمون هوش توسط دانش‌آموزان پاسخ داده شد. از میان این سوال‌ها،

جدول ۲. مقایسه وضعیت مهارت نحو دانش‌آموزان تیزهوش با دانش‌آموزان عادی

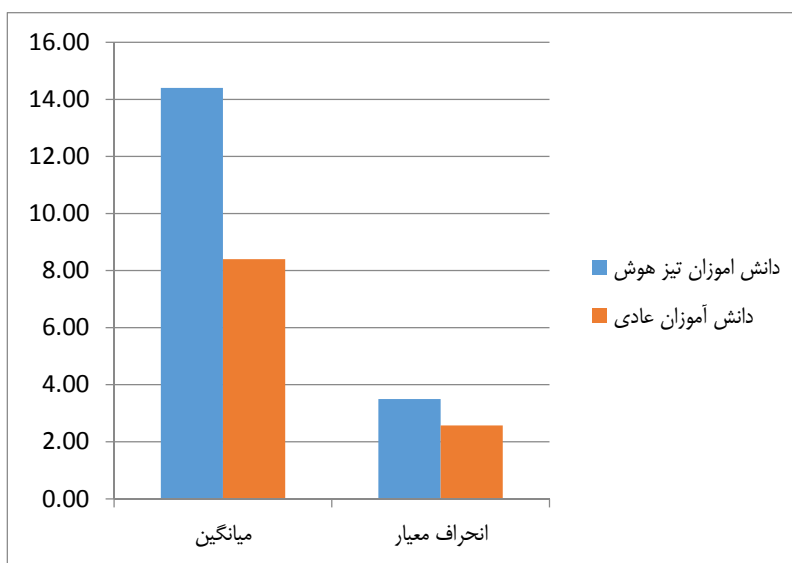
میانگین	انحراف معیار	نمره t	سطح معناداری	دانش‌آموزان عادی
۸/۲	۳/۱۲		۰/۰۰۱	دانش‌آموزان عادی
۱۷/۷۵	۳	۱۰/۳		دانش‌آموزان تیزهوش

بیست سوال مربوط به خرده‌آزمون‌های بخش نحو، بیست سوال مربوط به خرده‌آزمون‌های بخش صرف و تعداد ده سوال مربوط به خرده‌آزمون‌های بخش واژگانی هستند. به منظور کاهش عادت حاصل از پاسخ‌گویی خرده‌تست‌های مشابه، این خرده‌تست‌ها به صورت تصادفی در این ۵۰ سوال چیده شدند. در واقع سوالات بسته به درجه دشواری آورده شده‌اند. جهت ارزیابی نتایج، داده‌ها در دو سطح آمار توصیفی و آمار استنباطی تجزیه و تحلیل شدند. در سطح توصیفی از آزمون همبستگی استفاده شد که به کمک این آزمون شاخص‌های آماری نظیر میانگین، انحراف معیار و واریانس به منظور بررسی رابطه هریک از مهارت‌های نحو، صرف و واژگان به‌طور جداگانه در نمونه‌های هر گروه استفاده شد. همچنین برای مقایسه میانگین دو گروه از آزمون تی استفاده شد.

بحث و بررسی

به طور کلی نتایج این تحقیق در چهار بخش ارائه می‌شود:

الف) آمار توصیفی نمرات دانش زبانی دانش‌آموزان عادی و استعداد درخشان



نمودار ۲. وضعیت مهارت صرف دانش آموزان تیزهوش با دانش آموزان عادی

آزمون تی برای ارزیابی تفاوت وضعیت مهارت واژگان دانش آموزان تیزهوش با دانش آموزان عادی انجام شد. همان طور که در جدول بالا مشاهده می شود، نتایج نشان می دهد که تفاوت معناداری در مهارت واژگان دانش آموزان تیزهوش با میانگین ۹/۱ و انحراف معیار ۱/۱ در مقایسه با مهارت واژگان دانش آموزان عادی با میانگین ۴/۱ و انحراف معیار ۴ وجود دارد. و آزمون تی ۶/۳ در سطح اطمینان ۹۵٪ وجود دارد. بنابراین فرضیه فوق رد می شود. در نمودار ۳ تفاوت وضعیت مهارت واژگان دانش آموزان تیزهوش با دانش آموزان عادی دیده می شود.

جدول ۵ مقایسه وضعیت کنش زبانی دانش آموزان تیزهوش با دانش آموزان عادی را نشان می دهد.

جدول ۵. مقایسه کنش زبانی دانش آموزان تیزهوش با دانش آموزان عادی

سطح معناداری	نمره t	انحراف معیار	میانگین	دانش آموزان تیزهوش	دانش آموزان عادی
۰/۰۰۱	۱۴/۷	۴/۹	۲۰/۶		۳۶
		۶/۸			

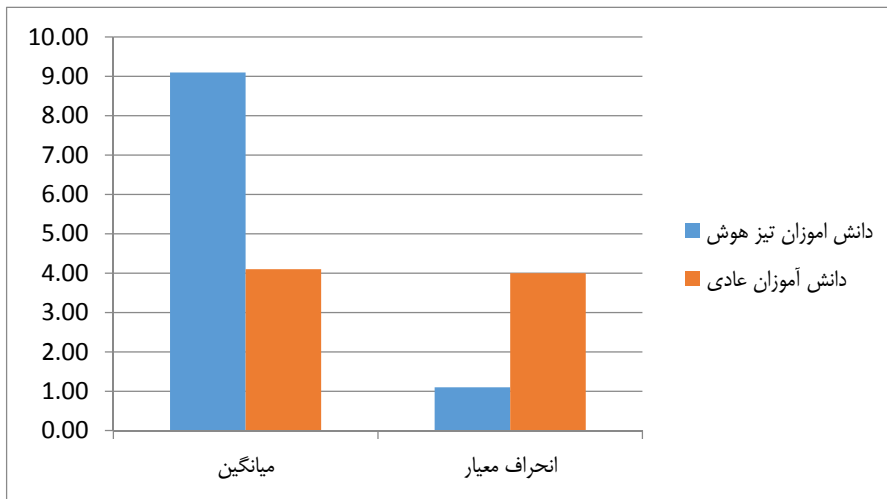
همان طور که در جدول بالا مشاهده می شود، نتایج نشان می دهد تفاوت معناداری در مهارت نحو دانش آموزان تیزهوش با میانگین ۱۷/۷۵ و انحراف معیار ۳ در مقایسه با مهارت نحو دانش آموزان عادی با میانگین ۸/۲ و انحراف معیار ۳/۱۲ و آزمون تی ۱۰/۳ در سطح اطمینان ۹۵٪ وجود دارد. بنابراین فرضیه بالا رد می شود. در نمودار ۱، تفاوت وضعیت مهارت نحو دانش آموزان تیزهوش با دانش آموزان عادی دیده می شود.

جدول ۳ مقایسه وضعیت مهارت صرف دانش آموزان تیزهوش با دانش آموزان عادی را نشان می دهد.

آزمون تی برای ارزیابی تفاوت وضعیت مهارت صرف دانش آموزان تیزهوش با دانش آموزان عادی انجام شد. همان طور که در جدول بالا مشاهده می شود، نتایج نشان می دهد که تفاوت معناداری در مهارت صرف دانش آموزان تیزهوش با میانگین ۱۴/۴ و انحراف معیار ۳/۵ در مقایسه با مهارت صرف دانش آموزان عادی با میانگین ۸/۴ و انحراف معیار ۲/۵۷ و آزمون تی ۱۲/۲ در سطح اطمینان ۹۵٪ وجود دارد. بنابراین فرضیه بالا رد می شود. در نمودار ۲، تفاوت وضعیت مهارت صرف دانش آموزان تیزهوش با دانش آموزان عادی دیده می شود.

جدول ۴ مقایسه وضعیت مهارت واژگان دانش آموزان تیزهوش با دانش آموزان عادی را نشان می دهد.

آزمون تی برای ارزیابی تفاوت کنش زبانی دانش آموزان



نمودار ۳. تفاوت وضعیت مهارت واژگان دانش آموزان تیزهوش با دانش آموزان عادی

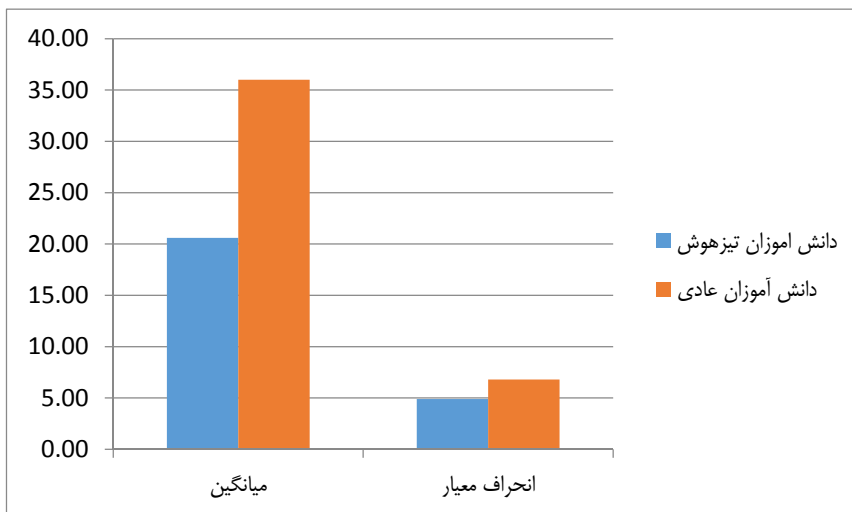
نحوه دانش آموزان استعداد درخشان و دانش آموزان عادی تفاوت معنادار وجود ندارد، رد شده است؛ به این معنا که دانش آموزان استعداد درخشان عملکرد بهتری نسبت به دانش آموزان عادی در آزمون کنش زبانی دارند و تفاوت بین آنها معنادار است.

پ) رابطه بین هوش و دانش زبانی دانش آموزان عادی

ضریب همبستگی بین نمرات هوش و دانش زبانی دانش آموزان عادی، دانش صرفی و هوش، دانش نحوی و هوش و دانش واژگانی و هوش از طریق استفاده از ضریب همبستگی پیرسون محاسبه و نتایج در جداول زیر نشان

تیزهوش با دانش آموزان عادی انجام شد. همان طور که در جدول بالا مشاهده می شود، نتایج نشان می دهد که تفاوت معناداری در کنش زبانی دانش آموزان تیزهوش با میانگین $20/6$ و انحراف معیار $4/9$ در مقایسه با مهارت واژگان دانش آموزان عادی با میانگین 36 و انحراف معیار $6/8$ و آزمون تی $14/7$ در سطح اطمینان 95% وجود دارد. بنابراین فرضیه فوق رد می شود. در نمودار ۴، تفاوت وضعیت کنش زبانی دانش آموزان تیزهوش با دانش آموزان عادی دیده می شود.

نتایج آزمون تی نشان می دهد که سطح معناداری برای هر چهار آزمون $0/001$ است که کمتر از سطح معناداری $0/05$ می باشد. بنابراین، فرض اصلی تحقیق یعنی بین



نمودار ۴. تفاوت کنش زبانی دانش آموزان تیزهوش با دانش آموزان عادی

داده شده است.

ضریب همبستگی پیرسون محاسبه و نتایج در جداول زیر نشان داده شده است.

جدول ۷. ضرایب همبستگی بین نمرات دانش زبانی و هوش دانش‌آموزان استعداد درخشان

دانش	صرف	نحو	واژگان
هوش ضریب همبستگی	۰/۲۱	۰/۱۸	۰/۱۹
تعداد	۶۰	۶۰	۶۰
سطح معناداری	۰/۱	۰/۱۳	۰/۱۱

همان گونه که در جدول ۷، مشاهده می‌شود، بین رابطه هوش و دانش زبانی دانش‌آموزان استعداد درخشان ارتباط معناداری وجود ندارد. (ضریب همبستگی ۰/۲۱ و سطح معناداری ۰/۱ که از سطح معناداری ۰/۰۵ بزرگتر است). بنابراین، این فرضیه که بین دانش زبانی دانش‌آموزان استعداد درخشان و هوش آن‌ها ارتباط وجود دارد رد شده است.

ارتباط بین هوش و دانش صرفی دانش‌آموزان استعداد درخشان در سطح ۰/۰۵ معنادار نیست (ضریب همبستگی ۰/۱۸ و سطح معناداری ۰/۱۳ که از ۰/۰۵ بالاتر است). بنابراین، این فرضیه که بین دانش صرفی دانش‌آموزان تیزهوش و هوش آن‌ها ارتباط وجود دارد، رد شده است.

همان گونه که در جدول ۷ نشان داده شده است، ارتباط بین هوش و دانش نحوی دانش‌آموزان استعداد درخشان در سطح ۰/۰۵ معنادار نیست. (ضریب همبستگی ۰/۲۴ و سطح معناداری ۰/۰۹ که از ۰/۰۵ بالاتر است). بنابراین، این فرضیه که بین دانش نحوی دانش‌آموزان تیزهوش و هوش آن‌ها ارتباط وجود دارد نیز رد می‌شود.

همان گونه که در جدول ۷ نشان داده شده است، ارتباط بین هوش و دانش واژگانی دانش‌آموزان عادی در سطح ۰/۰۵ معنادار نیست. (ضریب همبستگی ۰/۱۹ و سطح معناداری ۰/۱۱ که از ۰/۰۵ بالاتر است). بنابراین، این فرضیه که بین دانش واژگانی دانش‌آموزان تیزهوش و هوش آن‌ها ارتباط وجود دارد، رد می‌شود.

نتیجه‌گیری و بحث

هدف اصلی از انجام این تحقیق مقایسه کنش زبانی میان دانش‌آموزان تیزهوش و عادی پسر، در دوره دوم متوسطه بود. همان طور که پیش‌تر بحث شد، چامسکی زبان را

جدول ۶. ضرایب همبستگی بین نمرات دانش زبانی و هوش دانش‌آموزان عادی

دانش	صرف	نحو	واژگان
هوش ضریب همبستگی	۰/۱۶	۰/۱۹	۰/۱۴
تعداد	۶۰	۶۰	۶۰
سطح معناداری	۰/۲۱	۰/۲۹	۰/۱۵

همان گونه که در جدول ۶ نشان داده شده است، ارتباط بین هوش و دانش زبانی دانش‌آموزان عادی در سطح ۰/۰۵ معنادار نیست؛ (ضریب همبستگی ۰/۱۶ و سطح معناداری ۰/۲۱ که از ۰/۰۵ بالاتر است). بنابراین، این فرضیه که بین دانش زبانی دانش‌آموزان عادی و هوش آن‌ها ارتباط وجود دارد رد و فرض جایگزین تایید می‌شود. نتایج همچنین نشان می‌دهد که ارتباط بین هوش و دانش صرفی دانش‌آموزان عادی در سطح ۰/۰۵ معنادار نیست. (ضریب همبستگی ۰/۱۱ و سطح معناداری ۰/۲۹ که از ۰/۰۵ بالاتر است) بنابراین، این فرضیه که بین دانش صرفی دانش‌آموزان عادی و هوش آن‌ها ارتباط وجود دارد رد می‌شود.

نتایج همچنین نشان می‌دهد که ارتباط بین هوش و دانش نحوی دانش‌آموزان عادی در سطح ۰/۰۵ معنادار نیست. (ضریب همبستگی ۰/۱۹ و سطح معناداری ۰/۲۴ که از ۰/۰۵ بالاتر است). بنابراین، این فرضیه که بین دانش نحوی دانش‌آموزان عادی و هوش آن‌ها ارتباط وجود دارد، رد شده و فرض جایگزین تایید می‌شود. همچنین ارتباط بین هوش و دانش واژگانی دانش‌آموزان عادی در سطح ۰/۰۵ معنادار نمی‌باشد. (ضریب همبستگی ۰/۱۴ و سطح معناداری ۰/۱۵ که از ۰/۰۵ بالاتر است). بنابراین، این فرضیه که بین دانش واژگانی دانش‌آموزان عادی و هوش آن‌ها ارتباط وجود دارد، رد می‌شود.

ت) رابطه بین دانش زبانی و هوش دانش‌آموزان استعداد درخشان

ضریب همبستگی بین نمرات دانش زبانی و هوش دانش‌آموزان استعداد درخشان، دانش صرفی و هوش، دانش نحوی و هوش و دانش واژگانی و هوش از طریق استفاده از

که بین دانش زبانی دانش‌آموزان عادی و هوش آن‌ها ارتباط وجود دارد، رد می‌شود. درباره دانش‌آموزان استعدادهای درخشان نیز تفاوت معناداری بین توانش زبانی و هوش آنان مشاهده نشده است (ضریب همبستگی $0/21$ و سطح معناداری $0/1$ که از سطح معناداری $0/05$ بزرگتر است). بنابراین فرضیه این تحقیق درباره دانش‌آموزان استعداد درخشان که دلالت بر نبود وجود ارتباط بین هوش و کنش زبانی دارد، تایید شده است.

همان طور که ملاحظه شد، این پژوهش برخلاف پژوهش‌های پیشین، رده سنی بزرگسالان را بررسی کرد که، برای این منظور نیاز به آزمون زبانی هنجار شده مشهود است. مسلماً ایرادات و اشکالات فراوانی بر آزمون محقق‌ساخت وارد است، هرچند سعی بر این شد که سوالات دقیق و هدفمند باشند؛ اما وجود آزمون هنجار برای رده سنی بزرگسالان الزامیست. از دیگر مشکلات عمده بر سر راه این پژوهش، هماهنگی با آموزش و پرورش و مدارس بود.

این پژوهش تنها روی دانش‌آموزان پسر دوره دوم متوسطه انجام شد، پیشنهاد می‌شود پژوهشی مشابه روی دختران نیز انجام شود و در صورت امکان نتایج با هم مقایسه شود. همچنین محققان بعدی می‌توانند این پژوهش را روی جنبه‌های دیگر زبان‌شناسی نظیر معناشناسی و کاربردشناسی نیز انجام دهند.

پیروز، ملیحه؛ شعله امیری و محمدباقر کجیاف (۱۳۸۷). بررسی رابطه مولفه‌های زبان‌شناختی با هوش و سن. *پژوهشنامه مطالعات روان‌شناسی تربیتی*. ۱-۲۲.

پیروز، ملیحه (۱۳۹۳). مقایسه همبستگی بین زبان بیانی و دریافتی در دانش‌آموزان دختر تیزهوش و عادی مقطع ابتدایی شهر اصفهان. فصلنامه تازه‌های علوم شناختی، سال ۱۶، شماره ۳.

شکوفه، شریعت‌پناه؛ مشهدی، علی (۱۳۹۳). نقش نظریه‌های ضمنی هوش در پیشرفت تحصیلی دانش‌آموزان مقطع متوسطه. *فصلنامه علمی-پژوهشی، پژوهش در یادگیری آموزشی و مجازی*، دوره ۲، شماره ۶ (۸۱-۹۰) جوکار، بهرام (۱۳۷۲). هنجاریابی مقیاس ۲ آزمون هوشی نابسته به فرهنگ کاتل برای کودکان مدارس ابتدایی شهر شیراز: پایان‌نامه کارشناسی ارشد (چاپ نشده)، شیراز: دانشگاه شیراز.

جدای از هوش می‌داند و برای این ادعا چندین گواه از افرادی با هوش‌بهر پایین‌تر از حد نرمال و با زبانی بی‌نقص را مثال می‌زند. مشاهده نتایج این پژوهش، فرض اصلی پژوهش یعنی نبود ارتباط میان هوش و توانش زبانی دانش‌آموزان عادی و تیزهوش را رد می‌کند؛ یعنی بین کنش زبانی با هوش، میان دانش‌آموزان عادی و دانش‌آموزان استعداد درخشان ارتباط مثبت وجود دارد. همان طور که دیده شد بین کنش زبانی دانش‌آموزان عادی و دانش‌آموزان استعدادهای درخشان تفاوت معنادار وجود دارد و بنابراین فرضیه اصلی این پژوهش رد شده است؛ بنابراین بین کنش زبانی با هوش میان دانش‌آموزان عادی و دانش‌آموزان استعداد درخشان ارتباط مثبت وجود دارد به این معنا که دانش‌آموزان تیزهوش عملکرد بهتری نسبت به دانش‌آموزان عادی در آزمون دانش زبانی دارند و تفاوت بین آن‌ها معنادار است؛ اما همان طور که در روش تحقیق آمده است، از دانش‌آموزان هر دو مدارس آزمون هوش به عمل آمده که نتایج آزمون هوش و قیاس آن با آزمون زبان به شرح زیر است: بین هوش و کنش زبانی دانش‌آموزان عادی تفاوت معناداری وجود ندارد و بنابراین فرضیه نبود ارتباط بین هوش و توانش زبانی دانش‌آموزان عادی تایید شده است. ارتباط بین هوش و دانش زبانی دانش‌آموزان عادی در سطح $0/05$ معنادار نیست. (ضریب همبستگی $0/16$ و سطح معناداری $0/21$ که از $0/05$ بالاتر است). بنابراین، این فرض

منابع

آتکینسون، ریتا (۱۳۶۸). درآمدی به روان‌شناسی، جلد اول. مترجم: مرندی، حسن. تهران: نشر دانشگاهی.

آرامی، منصور (۱۳۷۶). بررسی و مقایسه عناصر واژگانی دانش‌آموزان کلاس اول راهنمایی مدارس تیزهوشان و عادی شهر بندرعباس. پایان‌نامه کارشناسی ارشد (چاپ نشده). تهران: دانشگاه علوم بهزیستی و توانبخشی.

اسمیت نیل و ویلسون دیدردی (۱۳۷۴). زبان‌شناسی نوین (نتایج انقلاب چامسکی)، جمعی از مترجمان، تهران: انتشارات آگاه.

پارسا، محمد (۱۳۸۳). روان‌شناسی تربیتی، تهران: نشر سخن

پولاچک، الکساندر (۱۳۷۸). روان‌شناسی خواندن. مترجم: کیوانی، مجدالدین. تهران: مرکز نشر دانشگاهی.

پیروتو، جین (۱۳۸۵). رشد و آموزش کودکان و بزرگسالان با استعداد، ترجمه فاطمه گلشنی و نیره دلالی تهران: نشر روان.

- گنجی، حمزه (۱۳۸۶). روان‌شناسی عمومی. تهران: نشر ساوالان.
 لاند، نیک (۱۳۸۸). زبان و تفکر، مترجم: باقرپسندی، مهدی
 تهران: پیام نور.
- Berry, M. F. (2007). The Influence of Specific Aspects of Preschool Children`s Language on Growth in Reading Comprehension across Elementary School. Unpublished Doctoral Dissertation. Houston: University of Houston.
- Binet, A. & Simon, T. (1916). The Development of Intelligence in Children. Baltimore: Williams & wilkins.
- Chomsky, Noam. (2010). Human Intelligence and the Environment. Caolina: University of North Carolina
- Coleman, L. J. & Cross, T. L. (2005). Being gifted in school: An introduction to development, guidance, and teaching (2nd ed.). Waco, TX: Prufrock Press, Inc.
- Hoh, P. (2005). The Linguistic Advantage of the Intellectually Gifted Child: an Empirical Study Spontaneous Speech. *Journal of Roeper Review*.
- Kurup, A. (2013). An Introductory Reading on Giftedness in Children. National Institute of Advanced Studies: Bangalore, India.
- Mayer, John D; Perkins, Donna M; Caruso, David R; Salovey, Peter. (2000). Emotional intelligence and giftedness. *Roper review*. Vol:23. 131-137.
- Newcomer PL. & Hammill, D.D. (1977). TOLD-P: 3: test of language development primary. 3rd ed. Austin: Tex: Pro-Ed
- Pufal-Struzik, I. (1999). Self-actualization and other personality dimensions as predictors of mental health of intellectually gifted students. *Roeper Review*, 22(1), 44-47
- Silverman, L.K.; Gilman, B.; Falk, R. F. (2004). Who are the gifted using the new WISC-IV? Colorado: gifted development Centre.
- Silverman, L.V. (2003). Characteristics of giftedness scale: research and review of the literature. *Gifted Child Quarterly*.
- Vermillion, L. (1990). Language Abilities of Gifted Elementary Students as Measured by the CELF-R and correlated to SAGES Scores. Houston: University of Texas.