

Research in School and Virtual Learning

ORIGINAL ARTICLE

Validation and Psychometric Properties of the Persian Version of the Flourishing Scale in Teachers

Siran Amini¹, Fa'ezeh Zaki Pour², Ali Khodaei^{3*}

1 M.A. Department of Educational Sciences, Ministry of Education, Kurdistan, Iran.

2 M.A. Department of Physical Education, Ministry of Education, Hamedan, Iran.

3 Associate Professor, Department of Psychology, Faculty of Educational Sciences and Psychology, Payame Noor University, Tehran, Iran.

Correspondence

Name: Ali Khodai

Email: alikhodaei@pnu.ac.ir

How to cite:

Amini, S. Zaki Pour, F. Khodaei, A. (2025). Validation and Psychometric Properties of the Persian Version of the Flourishing Scale in Teachers. Research in School and Virtual Learning, 13(3), 55-64.

ABSTRACT

This study aimed to investigate the factor structure and psychometric properties of the Persian version of the Flourishing Scale in teachers. In this descriptive survey study, 303 second-year secondary school teachers (150 girls and 153 boys) from public schools in District 20 of Tehran selected using convenience sampling method and responded to the Flourishing Scale (Weiner et al., 2010), Teacher Emotion Inventory (Chen, 2016), Psychological Capital Questionnaire (Luthans et al., 2007), and Job-related Affective Well-Being Scale (Van Katwyk et al., 2000). The results of the confirmatory factor analysis statistical method empirically supported the single-factor structure of the flourishing scale in teachers. Also, the correlation between the flourishing scale and positive and negative emotions, the positive and negative affective subscales related to occupational well-being, and teachers' psychological capital supported the criterion validity of the scale. The internal consistency coefficient of the flourishing scale was obtained using Cronbach's alpha method and was equal to 0.92. Overall, the results of this study, by replicating the single-factor structure of the flourishing scale in Iranian teachers, while defending the validity of its underlying theoretical perspective, provided convincing evidence in support of the acceptability of the technical, validity, and reliability characteristics of the Persian version of the scale.

KEYWORDS

Validation, Flourishing Scale, Teachers, Psychometric Properties.

نشریه علمی

پژوهش در یادگیری آموزشگاهی و مجازی

«مقاله پژوهشی»

اعتباریابی و ویژگی‌های روان‌سنجی نسخه فارسی مقیاس بالندگی در معلمان

سیران امینی^۱، فائزه زکی پور^۲، علی خدائی^{۳*}

چکیده

این پژوهش با هدف بررسی ساختار عاملی و مشخصه‌های روان‌سنجی نسخه فارسی مقیاس بالندگی در معلمان انجام شد. در این پژوهش پیمایشی توصیفی، ۳۰۳ معلم دوره دوم متوسطه (۱۵۰ دختر و ۱۵۳ پسر) از مدارس دولتی منطقه ۲۰ شهر تهران با استفاده از روش نمونه‌گیری دردسترس انتخاب و به مقیاس بالندگی (واینر و همکاران، ۲۰۱۰)، سیاهه هیجان معلم (چن، ۲۰۱۶)، پرسش‌نامه سرمایه روان‌شناختی (لوتانز و همکاران، ۲۰۰۷) و مقیاس بهزیستی عاطفی وابسته به شغل (وتکاتویک و همکاران، ۲۰۰۰) پاسخ دادند. نتایج روش آماری تحلیل عاملی تاییدی از ساختار تک‌عاملی مقیاس بالندگی در معلمان، به طور تجربی حمایت کرد. همچنین، همبستگی بین مقیاس بالندگی با هیجانات مثبت و منفی، زیرمقیاس‌های عاطفه مثبت و منفی مربوط به بهزیستی شغلی و سرمایه روان‌شناختی معلمان، از روایی ملاکی مقیاس مزبور حمایت کرد. ضریب همسانی درونی مقیاس بالندگی با استفاده از روش آلفای کرونباخ برابر با ۰/۹۲ به دست آمد. در مجموع، نتایج این پژوهش با تکرار ساختار تک‌عاملی مقیاس بالندگی در معلمان ایرانی، ضمن دفاع از اتقان دیدگاه نظری زیربنایی آن، شواهدی قانع‌کننده در حمایت از مقبولیت مشخصه‌های فنی روایی و پایایی نسخه فارسی مقیاس مزبور فراهم آورد.

واژه‌های کلیدی

اعتباریابی، مقیاس بالندگی، معلمان، ویژگی‌های روان‌سنجی.

۱ کارشناسی ارشد، گروه علوم تربیتی، آموزش و پرورش، کردستان، ایران.
۲ کارشناسی ارشد، گروه علوم تربیتی، آموزش و پرورش، همدان، ایران.
۳ دانشیار، گروه روان‌شناسی، دانشکده روان‌شناسی و علوم تربیتی، دانشگاه پیام نور، تهران، ایران.

نویسنده مسئول:

علی خدائی

رایانامه: alikhodaiei@pnu.ac.ir

استناد به این مقاله:

سیران امینی، فائزه زکی پور، علی خدائی (۱۴۰۴). اعتباریابی و ویژگی‌های روان‌سنجی نسخه فارسی مقیاس بالندگی در معلمان. فصلنامه پژوهش در یادگیری آموزشگاهی و مجازی، ۱۳(۳)، ۶۴-۵۵.

<https://etl.journals.pnu.ac.ir/>

مقدمه

اصطلاح بالندگی که ناظر بر کنش‌وری بهینه و بالاترین سطح عملکرد در قلمروهای مختلف است، به طور همزمان، از منظری لذت‌گرا^۱ (و به کمک مفهوم بهزیستی ذهنی) و دیدگاهی سعادت‌گرا^۲ (و از طریق شادکامی و تسلط در زندگی) در اولویت بررسی قرار گرفته است (فاشا^۳ و همکاران، ۲۰۲۴؛ وارگا^۴ و همکاران، ۲۰۲۵). دیدگاه سعادت‌گرا، مدل‌های روان‌شناختی معطوف بر خودشکوفایی و رشد و توسعه فردی و در مقابل، دیدگاه لذت‌گرا، مدل‌های معطوف بر رضامندی از زندگی، بیشینه‌سازی لذت و کمینه‌گری درد را شامل می‌شوند (ریف^۵ و همکاران، ۲۰۲۱). نتایج مطالعات نشان داده‌اند که این دو دیدگاه، به طور کامل از یکدیگر متفاوت نیستند (فاورز^۶ و همکاران، ۲۰۲۳ الف و ب). بر این اساس، در حالی که سلیگمن^۷ (۲۰۱۲) خاطرنشان می‌سازد دو روی‌آورد مفهومی نسبت به بالندگی، بر دو بُعد مهم و متمایز سازه کلان بهزیستی دلالت دارد، کیز^۸ (۲۰۱۳) نیز کوشید با توسعه ابزار سنجش پیوستار سلامت روانی^۹ که اساساً میزان سلامت روانی مثبت^{۱۰} را می‌سنجد، تمایزگذاری بین دو روی‌آورد مفهومی معطوف بر بالندگی را تصدیق کند.

مرور شواهد تجربی نشان می‌دهد که رصد مشخصه‌های کنشی مفهوم بالندگی در گروه‌های هدف مختلف و در سنین متفاوت، با تاسی به روی‌آوردهای مفهومی مختلف، در خلال سال‌های گذشته یک اولویت بوده است (ویتین^{۱۱} و همکاران، ۲۰۲۴). برای مثال محققان تربیتی، در مجاورت نهضت روان‌شناسی مثبت و البته رویکرد آموزش مثبت^{۱۲}، به طور ویژه تحلیل ویژگی‌های کارکردی مفهوم بالندگی را در یادگیرندگان واری کرده‌اند (رولی^{۱۳} و همکاران، ۲۰۲۴). در این بخش، محققان تربیتی خاطرنشان می‌سازند که با وجود آنکه در پژوهش‌های مختلف، دغدغه روزآمدسازی هویت حرفه‌ای معلمان اولویت یافته است (آنجلینی^{۱۴} و همکاران، ۲۰۲۵)؛ اما فهم کارکردهای مفهوم بالندگی در معلمان، کمتر اولویت یافته است (چن^{۱۵}، ۲۰۲۴؛ گرانویلی - چاپمن^{۱۶} و همکاران، ۲۰۲۴).

مقیاس بالندگی به مثابه یکی از پراستفاده‌ترین ابزارهای سنجش سطح بهینه کنش‌وری، موافق با نظریه‌های روان‌شناسی انسان‌گرا، مولفه‌های اساسی بهزیستی را اندازه‌گیری می‌کند (نوواک^{۱۷} و همکاران، ۲۰۲۵؛ ویزیاک - بیالوواسکا^{۱۸} و همکاران، ۲۰۲۱). مرور نتایج مربوط به ویژگی‌های روان‌سنجی نسخ زبانی مقیاس بالندگی در بافت‌های فرهنگی متفاوت، از مقبولیت فنی مقیاس مزبور دفاع کردند (ال‌دوساری^{۱۹}، ۲۰۲۱؛ تانگ و وانگ^{۲۰}، ۲۰۱۷؛ ویلیکس^{۲۱} و همکاران، ۲۰۱۶؛ سینگ^{۲۲} و همکاران، ۲۰۱۶؛ گیانتالی^{۲۳} و همکاران، ۲۰۱۷؛ سامی^{۲۴}، ۲۰۱۴؛ سیلوا و کاتانا^{۲۵}، ۲۰۱۳؛ چیکا^{۲۶} و همکاران، ۲۰۱۸؛ سینال - داراک و داراک^{۲۷}، ۲۰۱۹؛ سواک^{۲۸} و همکاران، ۲۰۲۲؛ دیدینا^{۲۹} و همکاران، ۲۰۱۹؛ سالاما - یونس^{۳۰}، ۲۰۱۷؛ استیشناس - دیگسترا^{۳۱} و همکاران، ۲۰۱۶؛ و مارتین - کاربونیل^{۳۲}، ۲۰۲۱). این مقیاس به کمک ۸ ماده، شناساندهایی مانند هدف و معنا^{۳۳}، روابط حمایت‌گر و مشوق^{۳۴}، مشغولیت و علاقه^{۳۵}، کمک به بهزیستی دیگران^{۳۶}، احساسات کفایت‌مندی^{۳۷}، خودپذیری^{۳۸}، خوش‌بینی و احترام به دیگران را شامل می‌شود. در این مقیاس، نمرات بالاتر بر فزونی نیرومندی‌ها و منابع روان‌شناختی دلالت دارد. بنابراین با افزایش نمره افراد در این مقیاس، آنها خویشتن را در تمامی قلمروهای زندگی به صورت مثبت ارزیابی می‌کنند (لوماز^{۳۹} و همکاران، ۲۰۲۳؛ لوماز^{۴۰} و همکاران، ۲۰۲۴). نتایج مطالعات مختلف در نسخ زبانی متفاوت مقیاس بالندگی، موافق با نسخه اصلی آن، از ساختار تک‌عاملی مقیاس بالندگی حمایت کردند. علاوه بر روایی عاملی، نتایج دیگر مطالعات با تاکید بر تداخل بالقوه محدوده تغییرپذیری مقادیر بالندگی با دیگر قلمروها مانند خودکنترل‌گری، تاب‌آوری روان‌شناختی، قدردانی، عاطفه مثبت و منفی، خوش‌بینی، شواهد متقنی در دفاع از روایی ملاکی

17 Novak

18 WeziakBialowolsk

19 AlDossary

20 Tong & Wang

21 Villieux

22 Singh

23 Giuntoli,

24 Sumi,

25 Silva & Caetano

26 Checa

27 SenolDurak & Durak

28 Seok

29 Didino

30 SalamaYounes

31 SchotanusDijkstra

32 MartinCarbonell

33 Purpose and Meaning

34 Supportive and Rewarding Relationships

35 Engagement And Interest

36 Contribution to the Well-Being of Others

37 Feelings of Competence

38 SelfAcceptance

39 Lomas

40 Lomas

1 Hedonic

2 Eudaimonic

3 Fosh

4 Varga

5 Ryff, Boylan & Kirsch

6 Fowers

7 Seligman

8 Keyes

9 Mental Health Continuum

10 Positive Mental Health

11 Witten

12 Positive Education

13 Rule,

14 Angelini

15 Chen

16 GranvilleChapman

نسخ زبانی متفاوت مقیاس بالندگی فراهم آورد (رومانا^۱ و همکاران، ۲۰۲۰).

با وجود انباشت اطلاعاتی پیرامون مشخصه‌های روان‌سنجی نسخ زبانی مختلف مقیاس بالندگی (فصیح‌رامندی^۲ و همکاران، ۲۰۲۰؛ لوماز^۳ و همکاران، ۲۰۲۴؛ تان^۴ و همکاران، ۲۰۲۱)، از یک سوی، فقر اطلاعاتی پیرامون تحلیل روان‌سنجی مقیاس مزبور در نمونه معلمان و از دیگر سوی، سهم تبیینی مفهوم بالندگی در فهم بهزیستی معلمان و دیگر نشانگرهای هویت حرفه‌ای در آنها مانند هدف و معنا، روابط حمایت‌گر و مشوق، مشغولیت و علاقه، کمک به بهزیستی دیگران، احساسات کفایت‌مندی، خودپذیری، خوش‌بینی و احترام به دیگران، سبب شد که واری و ویژگی‌های روان‌سنجی و ساختار عاملی مقیاس بالندگی در معلمان ایرانی اولویت یابد. بنابراین این پژوهش با هدف تحلیل روان‌سنجی نسخه فارسی مقیاس بالندگی در معلمان انجام شد.

روش

در این مطالعه پیمایش پرسش‌نامه‌ای مقطعی، تعداد ۳۰۳ معلم شاغل در مدارس دولتی متوسطه دوم منطقه ۲۰ آموزش و پرورش شهر تهران، با استفاده از روش نمونه‌گیری غیراحتمالاتی در دسترس انتخاب شدند. میانگین و انحراف استاندارد سنی ۱۵۰ معلم مرد به ترتیب ۳۸/۱۷ و ۲/۳۵ و دامنه سنی آنها ۲۵ تا ۴۹ سال و میانگین و انحراف استاندارد سنی ۱۵۳ معلم زن ۳۷/۶۹ و ۲/۲۱ و دامنه سنی آنها نیز ۲۶ تا ۴۸ سال بود. محققان کوشیدند با رجوع به منطق پیشنهادی کلاین^۵ (۲۰۲۳)، به ازای هر ماده مقیاس بالندگی و البته با ملحوظ داشتن ریزش احتمالی تعدادی از مشارکت‌کنندگان، تعداد ۱۸ مشارکت‌کننده، در هر گروه جنسی (و در مجموع ۳۰۳ مشارکت‌کننده) انتخاب شدند. در بخش غربال‌گری داده‌ها، هیچ یک از مشارکت‌کنندگان حذف نشدند. رضایت آگاهانه مشارکت‌کنندگان، تنها ملاک ورود معلمان و تنها ملاک خروج آنها، عدم پاسخ عامدانه و بیشتر از ۵ درصد کل داده‌ها در بسته سنجش بود.

ابزارهای سنجش

سیاهه هیجان معلم^۶ (چن، ۲۰۱۶). چن^۷ (۲۰۱۶) سیاهه

هیجان معلم را گستراند. چن (۲۰۱۶) برای معماری بنای مفهومی سیاهه هیجان معلم، علاوه بر برنامه عاطفه مثبت و منفی (پاناس، واتسون و کلارک، ۱۹۸۸) از نتایج مطالعات لی و یین^۸ (۲۰۱۱) و تیریگویل^۹ (۲۰۱۲) بهره برد. در این سیاهه، معلمان به ماده‌های سیاهه روی طیفی ۶ درجه‌ای از ۱ (هرگز) تا ۶ (همیشه) پاسخ می‌دهند. در سیاهه مزبور، از طریق ۲۶ ماده، پنج نوع تجربه هیجانی در معلمان شامل لذت، عشق، ناراحتی، خشم و ترس، اندازه‌گیری می‌شود. در این سیاهه، ماده‌های ۱ تا ۷ به هیجان لذت، ۸ تا ۱۱ به هیجان عشق، ۱۲ تا ۱۵ به هیجان ناراحتی، ۱۶ تا ۱۹ به هیجان خشم و در نهایت، ۲۰ تا ۲۶ به هیجان ترس مربوط می‌شود. در مطالعه چن (۲۰۱۶) نتایج روش آماری روایی‌یابی عاملی به کمک فن آماری تحلیل عامل تاییدی از ساختاری با شمول پنج عامل به طور تجربی حمایت کرد. چن (۲۰۱۶) ضرایب همسانی درونی مقیاس‌های چندگانه را در بازه ۰/۷۳ تا ۰/۹۰ گزارش کرد. در مطالعه خدایی (۱۳۹۷) نتایج روایی عاملی موافق با نسخه اصلی سیاهه هیجان معلم، ساختاری مشتمل بر پنج عامل را تکرار کرد. خدایی (۱۳۹۷) با تاکید بر همبستگی بین ابعاد سیاهه هیجان معلم با نشانگرهای چندگانه خودکارآمدی معلم شواهدی قانع‌کننده در دفاع از روایی ملاکی، نسخه فارسی سیاهه هیجان معلم فراهم آورد. خدایی (۱۳۹۷) ضرایب همسانی درونی ابعاد سیاهه را در بازه ۰/۷۲ تا ۰/۸۸ گزارش کرد. در پژوهش حاضر، ضرایب همسانی درونی تجارب هیجانی مثبت و منفی با استفاده از روش آلفای کرونباخ ۰/۹۰ و ۰/۹۰ به دست آمد.

پرسش‌نامه سرمایه روان‌شناختی^{۱۰} (لوتانز و همکاران، ۲۰۰۷). لوتانز^{۱۱} و همکاران (۲۰۰۷) نخستین بار این پرسش‌نامه را برای سنجش سرمایه روان‌شناختی دانشجویان و کارکنان گستراندند. این پرسش‌نامه ۲۴ ماده دارد و مشارکت‌کنندگان به هر ماده روی طیفی شش درجه‌ای از کاملاً مخالف (۱) تا کاملاً موافق (۶) پاسخ می‌دهند. بنای مفهومی پرسش‌نامه سرمایه روان‌شناختی، شامل چهار وجه خودکارآمدی، تاب‌آوری، امید و خوش‌بینی است. نتایج مطالعات لوتانز^{۱۲} و همکاران (۲۰۰۸)، لوتانز^{۱۳} و همکاران (۲۰۱۴) و شکری و همکاران (۱۳۹۹) از مشخصه‌های روایی و پایایی پرسش‌نامه سرمایه روان‌شناختی حمایت کرد. در مطالعه شکری

8 Lee & Yin
9 Trigweel
10 Psychological Capital Questionnaire (PCQ)
11 Luthans
12 Luthans
13 Luthans

1 Romano
2 FasihRamandi
3 Lomas
4 Tan
5 Kline
6 Teacher Emotion Inventory (TEI)
7 Chen

پژوهش حاضر، نتایج تحلیل عاملی تاییدی از ساختاری مشتمل بر دو بُعد تجارب هیجانی مثبت و منفی در مقیاس بهزیستی عاطفی وابسته به شغل حمایت کرد. نوری، شکری و شریفی (۱۳۹۴) نیز با تاکید بر همبستگی بین بهزیستی عاطفی وابسته به شغل با خودکارآمدی معلم و تنیدگی شغلی آنها، از روایی ملاکی مقیاس بهزیستی حمایت کرد. در مطالعه حاضر، ضرایب همسانی درونی ابعاد مثبت و منفی بهزیستی به ترتیب ۰/۸۷ و ۰/۸۹ به دست آمد.

در پژوهش حاضر، محققان برای تهیه نسخه فارسی مقیاس بالندگی در معلمان، از روش ترجمه معکوس استفاده کردند. ابتدا، نسخه انگلیسی مقیاس مزبور به فارسی ترجمه شد. در ادامه، به منظور اطلاع از مشابهت زبانی و مفهومی نسخ، نسخه فارسی به کمک فردی دوزبانه، به انگلیسی برگردانده شد. محققان از این طریق، از هم معنایی نسخه فارسی با نسخه انگلیسی، از کفایت مندی فنی برگردان اطمینان یافتند.

یافته‌ها

در این مطالعه، داده‌ها با استفاده از بسته‌های آماری SPSS-26 و AMOS-24 تجزیه و تحلیل شدند. پس از گردآوری داده‌ها و قبل از تحلیل و واریسی تاییدی آنها، پیش‌فرض‌های بهنجاری و هم‌خطی چندگانه آزمون شدند. برای این منظور، ابتدا فروضه‌های بهنجاری و هم‌خطی چندگانه و همچنین، داده‌های غیرعادی (دورافتاده) واریسی شدند. در این پژوهش، موافق با پیشنهاد تاباچنیک و فیدل^۴ (۲۰۰۷) داده‌های غیرعادی تک‌متغیری، از طریق نمرات استاندارد Z در بسته آماری SPSS چک شدند. در این بخش، نتایج نشان داد که هیچ داده دورافتاده یا غیرعادی در محدوده داده‌های پیش‌بینی شده وجود نداشت. جدول ۱، اندازه‌های توصیفی میانگین، انحراف استاندارد و آماره‌های چولگی و کشیدگی را برای داده‌های

و همکاران (۱۳۹۹) که با هدف تحلیل مشخصه‌های روان‌سنجی پرسش‌نامه سرمایه روان‌شناختی در معلمان زن و مرد ایرانی انجام شد، تحلیل عاملی تاییدی بر پایه نرم‌افزار AMOS نشان داد که در دو گروه جنسی، نسخه چهار عاملی پرسش‌نامه سرمایه روان‌شناختی شامل خودکارآمدی، امید، تاب‌آوری و خوش‌بینی، پس از ایجاد کواریانس بین باقیمانده‌های خطا برای برخی زوج ماده‌ها، با داده‌ها برازش مطلوبی داشت. نتایج تحلیل عاملی تاییدی چندگروهی نیز، تغییرناپذیری بین گروهی ساختار عاملی، بارهای عاملی، مقادیر خطا و واریانس‌ها و کواریانس‌های بین‌عاملی پرسش‌نامه سرمایه روان‌شناختی را در معلمان زن و مرد نشان داد. شکری و همکاران (۱۳۹۹) ضرایب همسانی درونی عامل‌های چندگانه پرسش‌نامه را در بازه ۰/۷۰ تا ۰/۸۶ گزارش کردند. در پژوهش حاضر، ضرایب همسانی درونی نمره کلی پرسش‌نامه سرمایه روان‌شناختی ۰/۹۳ به دست آمد.

مقیاس بهزیستی عاطفی وابسته به شغل^۱
(وتکتاتویک و همکاران، ۲۰۰۰). وتکتاتویک^۲ و همکاران (۲۰۰۰) با هدف سنجش تجارب هیجانی افراد در محیط‌های کاری، مقیاس بهزیستی عاطفی وابسته به شغل را گستراندند. نسخه کوتاه مقیاس مزبور شامل ۲۰ ماده است. در کل، ماده‌های مقیاس به هیجانات مثبت یا هیجانات منفی مربوط می‌شوند. مشارکت‌کنندگان به هر ماده روی طیفی پنج درجه‌ای از هرگز (۱) تا همیشه (۵) پاسخ می‌دهند. وتکتاتویک و همکاران (۲۰۰۰) ضرایب آلفای کرانباخ نمره کلی و زیرمقیاس‌های بهزیستی عاطفی وابسته به شغل را بین ۰/۸۰ تا ۰/۹۵ گزارش کردند. در مطالعه وتکتاتویک و همکاران (۲۰۰۰) همبستگی بین نمره کلی و زیرمقیاس‌های بهزیستی عاطفی وابسته به شغل با نمره برنامه عاطفه مثبت و منفی^۳ و رضامندی شغلی، شواهدی قانع‌کننده در دفاع از روایی ملاکی مقیاس بهزیستی عاطفی وابسته به شغل، فراهم آورد. در

جدول ۱. اندازه‌های توصیفی میانگین، انحراف معیار و آماره‌های چولگی و کشیدگی ماده‌های مقیاس بالندگی

ماده‌ها	میانگین	انحراف استاندارد	چولگی	کشیدگی
۱. زندگی‌ام، هدفمند و معنادار است.	۴/۳۷	۱/۴۷	-۰/۸۵	-۰/۰۶
۲. روابط اجتماعی‌ام، حمایت‌گر، رضایت‌بخش و سودمند است.	۳/۹۲	۱/۶۱	-۰/۳۸	-۰/۹۱
۳. فعالیت‌های روزانه‌ام را مشتاقانه، علاقه‌مندانه و باورمندانه انجام می‌دهم.	۴/۱۵	۱/۵۳	-۰/۵۸	-۰/۶۸
۴. فعالانه برای شادمانی و نیک‌زیستی دیگران می‌کوشم.	۴/۶۲	۱/۴۷	-۱/۰۱	۰/۲۸
۵. در انجام فعالیت‌هایی که برایم مهم هستند، خود را شایسته و توانمند می‌بینم.	۴/۴۶	۱/۳۴	-۰/۶۰	-۰/۳۱
۶. آدم خوبی هستم و زندگی خوبی دارم.	۴/۲۹	۱/۴۶	-۰/۶۷	-۰/۳۵
۷. نسبت به آینده‌ام خوش‌بینم.	۴/۶۰	۱/۳۷	-۰/۸۵	۰/۰۴
۸. دیگران به من احترام می‌گذارند.	۴/۱۰	۱/۳۸	-۰/۴۰	-۰/۵۵

1 Job-Related Affective Well-Being Scale (Jaws)

2 Van Katwyk

3 Positive and Negative Affect Schedule (Panas)

4 Tabachnick & Fidell

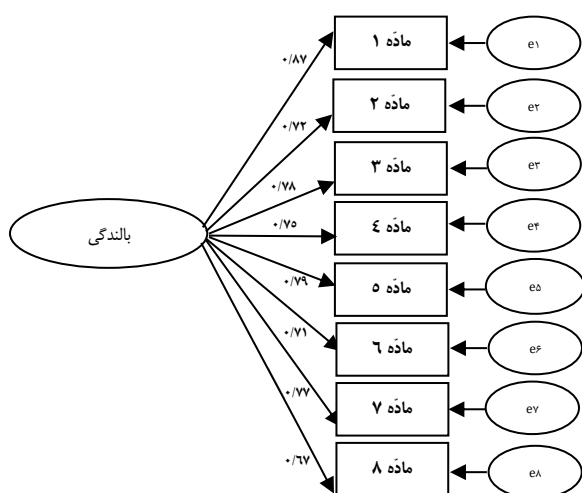
منطق آربوکی و وسکی^۷ (۱۹۹۹) بر اندازه‌های نیکویی برازش مختلف، عبارات خطای باقیمانده^۸ و شاخص‌های اصلاح^۹ تاکید شد.

در ادامه، ساختار تک‌بعدی انتخاب و آزمون شد. نتایج مربوط به اندازه‌های برازندگی مدل تک‌عاملی مقیاس بالندگی برای هر یک از شاخص‌های پیشنهادی میرز و همکاران (۲۰۱۶) مانند شاخص مجذور خی (χ^2)، شاخص نسبت مجذور خی بر درجه آزادی (χ^2/df)، شاخص برازش مقایسه‌ای (CFI)، شاخص نیکویی برازش (GFI)، انطباقی (AGFI) و خطای ریشه مجذور میانگین تقریب (RMSEA) به ترتیب برابر با ۴۵/۵۸، ۲/۴۰، ۰/۹۸، ۰/۹۶، ۰/۹۳ و ۰/۰۶۸ به دست آمد که بر برازش قابل قبول مدل با داده‌ها دلالت دارد (جدول ۲).

جدول ۲. اندازه‌های برازندگی و بارهای عاملی مدل‌های اندازه‌گیری

مدل‌های رقیب	χ^2	χ^2/df	GFI	AGFI	CFI	RMSEA	loadings
مدل استقلال	۱۴۳۷/۹۴	۳۰۵/۹۹	۰/۱۰	۰/۰۰	۰/۴۱	-	-
مدل تک‌عاملی	۴۵/۵۸	۲/۴۰	۰/۹۳	۰/۹۸	۰/۹۶	۰/۰۶۸	۰/۸۷ - ۰/۶۷

شکل ۱ نتایج مربوط به بارهای عاملی ساختار تک‌عاملی مدل اندازه‌گیری مقیاس بالندگی برای معلمان را نشان می‌دهد. نتایج نشان می‌دهد که تمامی بارهای عاملی از نظر آماری معنادارند ($P < ۰/۰۰۱$). در شکل ۱، ضرایب رگرسیونی برای مدل اندازه‌گیری تک‌عاملی بین ۰/۶۷ تا ۰/۸۷ به دست آمد.



شکل ۱. تحلیل تاییدی ساختار تک‌عاملی مقیاس بالندگی معلمان

نسخه فارسی مقیاس بالندگی برای معلمان نشان می‌دهد. انحراف استاندارد ماده‌های مقیاس بالندگی برای معلمان در بازه ۱/۳۴ تا ۱/۶۱ به دست آمدند. نتایج مربوط به آماره‌های چولگی ($|1/0.1| <$) و کشیدگی ($|0.91| <$) نشان داد که هیچ یک از ماده‌های مقیاس، از نقاط برش پیشنهادی برای آماره‌های چولگی برابر با ۳ و کشیدگی برابر با ۸ بیشتر نبودند. بنابراین، همسو با منطق پیشنهادی کلاین (۲۰۲۳) مفروضه بهنجاری تک‌متغیری برای هر یک از ماده‌های نسخه فارسی مقیاس بالندگی برای معلمان رعایت شده است. علاوه بر این، در این پژوهش به منظور آزمون مفروضه هم‌خطی چندگانه از آماره‌های تحمل^۱ و عامل تورم واریانس^۲ استفاده شد. در این بخش، همسو با پیشنهاد هایلر، بلک، بابین و آندرسون^۳ (۲۰۱۰) از آنجا که تمامی مقادیر مربوط به آماره تحمل بزرگ‌تر از ۰/۱۰ و همه مقادیر آماره VIF نیز کوچک‌تر از ۳ بودند؛ بنابراین مفروضه عدم هم‌خطی رعایت شد.

در این بخش، به منظور تعیین روایی عاملی مقیاس بالندگی در معلمان از روش آماری تحلیل عاملی تاییدی استفاده شد. در این بخش، به منظور ارزیابی برازندگی مدل، مدل استقلال^۴ با مدل مفروض مقایسه شد. نتایج نشان داد که اندازه‌های نیکویی برازش برای مدل استقلال که در آن فرض می‌شود همه متغیرها ناهمبسته‌اند، بر برازندگی ضعیف مدل مزبور با داده‌ها دلالت داشت ($\chi^2/df = ۳۰۵/۹۹$, $p < ۰/۰۰۱$, $\chi^2/df = ۱۴۳۷/۹۴$, $p < ۰/۰۰۱$). آماردانان تاکید می‌کنند که مقدار ترجیحی^۵ آماره χ^2 باید کوچک و میزان احتمال مربوط به آن از سطح معناداری آماری به دست آمده بزرگ‌تر باشد. با این وجود، این آماره به میزان زیادی نسبت به حجم نمونه حساس است. بر این اساس، هر مدل قابل قبولی به دلیل توان بیش از حد بالای این روش آزمون آماری، اغلب اوقات رد می‌شود (میرز، گامست و گارینو^۶، ۲۰۱۶). بنابراین موافق با پیشنهاد آماردانان، به منظور اطلاع از برازندگی قابل قبول مدل با داده‌ها، به طور جایگزینی از نسبت $\chi^2/df < ۵$ یا $\chi^2/df < ۳$ استفاده می‌شود (میرز و همکاران، ۲۰۱۶). در جدول ۲، با توجه به معناداری آزمون χ^2 ، به منظور اطلاع از برازندگی مدل مفروض با داده‌ها، شاخص‌های نیکویی برازش دیگری واریسی شدند. با توجه به عدم اجماع نظر آماردانان درباره اندازه‌های نیکویی برازش ترجیحی (کلاین، ۲۰۱۵؛ میرز و همکاران، ۲۰۱۶)، در این پژوهش، همسو با

- 1 Tolerance
- 2 Variance Inflation Factor
- 3 Hair, Black, Babin & Anderson
- 4 Independence Model
- 5 Preferable Value
- 6 Meyers, Gamest & Goarin

7 Arbuckle & Wothke
8 Residual Error Terms
9 Modification Indices

معلمان، به طور تجربی حمایت کرد. در ادامه، نتایج مربوط به همبستگی بین مقیاس بالندگی با هیجانات مثبت و منفی در معلمان، سرمایه روان‌شناختی و زیرمقیاس‌های عاطفه منفی و مثبت بهزیستی وابسته به شغل در آنها از روایی ملاکی مقیاس بالندگی حمایت کرد. ضریب همسانی درونی مقیاس بالندگی در معلمان ایرانی با استفاده از روش آلفای کرونباخ، مطلوب به دست آمد.

در بخش نخست، موافق با مطالعات ال‌دوساری (۲۰۲۱)، تانگ و وانگ (۲۰۱۷)، ویلیکس و همکاران (۲۰۱۶)، سینگ و همکاران (۲۰۱۶)، گیانتالی و همکاران (۲۰۱۷)، سامی (۲۰۱۴)، سیلوا و کاتانا (۲۰۱۳)، چیکا و همکاران (۲۰۱۸)، سینال - داراک و داراک (۲۰۱۹)، سواک و همکاران (۲۰۲۲)، دیدینا و همکاران (۲۰۱۹) و مارتین - کاربونیل (۲۰۲۱) نتایج تحلیل عاملی تاییدی مقیاس بالندگی، ساختار تک‌عاملی مقیاس مزبور را تکرار کرد. نتایج در این بخش نشان داد که نشانگرهایی مانند هدف و معنا، روابط حمایت‌گر و مشوق، مشغولیت و علاقه، کمک به بهزیستی دیگران، احساسات کفایت‌مندی، خودپذیری، خوش‌بینی و احترام به دیگران، ذیل عبارت چتری بالندگی تجمیع یافتند. بازتکرار ساختار تک‌عاملی مقیاس بالندگی، ضمن دفاع از اتقان خاستگاه نظری زیربنایی آن که از طریق روی‌آوری لذت‌گرا تغذیه می‌شود، شواهدی قانع‌کننده در حمایت از کارکرد فرابافتاری ایده چتری بالندگی فراهم می‌آورد (کارما - ناهرتی^۱ و همکاران، ۲۰۲۲). به بیان دیگر، تجمیع نشانگرهای مختلف ذیل سازه بالندگی به مثابه یک واحد مفهومی منفرد نشان می‌دهد که منطق اجتماع آن ماده‌ها از طریق مواضع روی‌آوری معطوف به لذت‌گرایی صرف راهبری می‌شود.

در بخشی دگر، نتایج با تاکید بر همبستگی مقیاس بالندگی با تجارب هیجانی مثبت و منفی معلمان و زیرمقیاس‌های عاطفه مثبت و منفی بهزیستی شغلی، شواهدی قانع‌کننده در دفاع از روایی ملاکی مقیاس مزبور فراهم آورد. نتایج در این بخش موافق با روی‌آوردهای مفهومی معطوف بر بالندگی نشان می‌دهد که بخشی از بدنه معنایی سازه بالندگی، در مجاورت دیدگاه لذت‌گرا، از طریق تجارب هیجانی افراد تصریح می‌شود (داینر^۲ و همکاران، ۲۰۱۰). نتایج در این بخش، موافق با نظریه بسط و ساخت هیجانات مثبت^۳ (فردریکسون^۴، ۲۰۱۳)، بر وزن تبیینی تجارب هیجانی در توضیح کنش‌وری روان‌شناختی افراد اصرار می‌ورزد. در این نظریه، بر اساس ایده بسط، تاکید می‌شود که

در این بخش، با هدف اطلاع از مشخصه‌های فنی مقیاس بالندگی برای معلمان با اخذ رویکردی جزئی‌نگر و معطوف بر هر یک از ماده‌ها، ضریب همبستگی هر ماده با نمره کل و ضریب همسانی با فرض حذف هر ماده، برای ساختار تک‌عاملی گزارش شد (جدول ۳).

جدول ۳. مقادیر آلفای کرونباخ، همبستگی هر ماده با نمره کل و مقدار

ماده‌ها	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted	ماده‌ها
آلفا با فرض حذف ماده برای مدل تک‌عاملی			
بالندگی $\alpha=0.92$			
۱	۰/۸۱	۰/۹۰	۱
۲	۰/۶۹	۰/۹۰	۲
۳	۰/۷۳	۰/۹۰	۳
۴	۰/۷۳	۰/۹۰	۴
۵	۰/۷۴	۰/۹۰	۵
۶	۰/۷۱	۰/۹۰	۶
۷	۰/۷۲	۰/۹۰	۷
۸	۰/۶۶	۰/۹۰	۸

روایی ملاکی

در این بخش، به منظور تعیین روایی ملاکی مقیاس بالندگی در معلمان، موافق با پیشینه نظری و تجربی، همبستگی بین بالندگی با هیجانات مثبت و منفی معلمان، سرمایه روان‌شناختی و بهزیستی عاطفی وابسته به شغل محاسبه شد. در این بخش، نتایج مربوط به همبستگی بین مقیاس بالندگی هیجانات مثبت و منفی معلمان، سرمایه روان‌شناختی و بهزیستی عاطفی وابسته به شغل در آنها، شواهد متقنی در دفاع از روایی ملاکی مقیاس بالندگی فراهم آورد.

جدول ۴. ماتریس همبستگی متغیرهای پژوهش

۱	۲	۳	۴	۵
۱. بالندگی				
۲. هیجانات مثبت	۰/۳۹**			
۳. هیجانات منفی	-۰/۳۶**	-۰/۵۶**		
۴. سرمایه روان‌شناختی	۰/۴۳**	۰/۳۴**	-۰/۴۰**	
۵. زیرمقیاس عاطفه منفی وابسته به شغل	-۰/۴۰**	-۰/۳۷**	۰/۴۷**	-۰/۳۵**
۶. زیرمقیاس عاطفه مثبت وابسته به شغل	۰/۳۵**	۰/۴۰**	-۰/۴۱**	۰/۳۲**

** $P < 0.01$

نتیجه‌گیری و بحث

این پژوهش با هدف واری و ویژگی‌های روان‌سنجی نسخه فارسی مقیاس بالندگی برای معلمان انجام شد. نتایج روایی عاملی مقیاس بالندگی در معلمان ایرانی، موافق با دیگر نسخ زبانی مقیاس مزبور، از ساختار تک‌عاملی مقیاس بالندگی در

1 Carmona-Halty

2 Diener

3 Broaden and Build Theory of Positive Emotion

4 Fredrickson

هیجانان مثبت از طریق تامین بستری مناسب برای شکل‌دهی به شبکه تعاملات بین فردی در غنی‌سازی خزانه مهارت‌های مقابله‌ای موقعیتی افراد از نقشی حساس برخوردارند. به دیگر سخن، هیجانان مثبت ضمن فراخوانی تجربی حمایتی و کمک به تعمیق منابع مقابله‌ای موقعیتی افراد سبب می‌شوند که آنها با رجوع به رویه‌های مقابله‌ای سازگارانه، پیامدهای چندگانه مواجهه با رخدادهای فشارزا را به حداقل ممکن کاهش دهند. بنابراین هیجانان مثبت در گسترانیدن دامنه تلاش‌های فکری و انتخاب‌های رفتاری افراد موثرند و از این طریق، آنها را از رجوع به رویه‌های حصراندیشانه/جزم‌اندیشانه مصون نگاه می‌دارند (فردریکسون و جوینر^۱، ۲۰۱۸). در مقابل، در مفروضه ساخت تاکید می‌شود که فزون‌یافتگی سطح تجارب حمایتی متعاقب تجارب هیجانی مثبت، از طریق تامین زمینه لازم برای مدیریت هر چه کاراتر انگیزش‌های هیجانی - جسمانی، در کمک به ساخت منابع روانی و تقویت سرمایه روان‌شناختی افراد نقش می‌آفرینند. به بیان دیگر، اگر بر اساس مفروضه بسط، تجارب هیجانی در خلق منابع مقابله‌ای موقعیتی نقش ایفا می‌کند، بر اساس مفروضه ساخت، تجارب هیجانی مثبت از طریق کمک به مدیریت انگیزش‌های جسمانی - به مثابه یک منبع عظیم اثرگذار بر باور افراد - در کمک به ساخت نظام باور افراد نسبت خویش، از نقش قابل ملاحظه‌ای برخوردار است (گادکا^۲ و همکاران، ۲۰۲۳).

در بخشی دیگر، نتایج این پژوهش با تاکید بر همبستگی بین مقیاس بالندگی با سرمایه روان‌شناختی، شواهد مضاعفی در دفاع از روایی ملاکی مقیاس مزبور فراهم آورد. نتایج در این بخش با یافته‌های مطالعات چن (۲۰۲۴)، لاتو^۳ و همکاران (۲۰۲۴)، گردنولی - چاپمن و همکاران (۲۰۲۴) و گلداک و همکاران (۲۰۲۳) همسو است. موافق با شواهد تجربی موجود، افراد بالنده، انگیزه‌شان برای تلاشی فعالانه به منظور حصول هدف‌های جدیدشان بیشتر است. علاوه بر این، آنها به طریقی حداکثری و خودباورانه، استفاده از منابع و مهارت‌هایشان را برای تحقق هدف‌هایشان در اولویت قرار می‌دهند (پریزیبیلکا^۴ و همکاران، ۲۰۲۲). این استراتژی به افراد برای حصول هدف‌هایی مانند خلق فرصت‌ها، کنش‌گری بهینه در محیط‌های کاری و بیش‌زایی کمک می‌کند. همچنین، بالندگی و سطح بهینه سلامت روانی، به مثابه یک منبع تاب‌آوری از افراد در برابر آسیب منتج از رخدادهای تنیدگی‌زای زندگی مراقبت می‌کند (آنجلینی و

همکاران، ۲۰۲۵؛ فاووز و همکاران، ۲۰۲۳ الف و ب). موافق با شواهد موجود، رصد سهم همبسته‌های چندگانه بالندگی در معلمان، تاکید بر شناسانده‌هایی فردی، سازمانی و در نهایت، نظام اجتماعی را گریزناپذیر می‌کند (لوماز و همکاران، ۲۰۲۴). در این بخش، در سطحی فردی، موافق با نشانگرهای بنای مفهومی سازه سرمایه روان‌شناختی، شناسانده‌هایی مانند احساس شوخ‌طبعی معلم، خوش‌بینی، امید، تاب‌آوری و راهبردهای مقابله ذهن‌آگاهانه او در کمک به رویاندن نقشه مفهومی بالندگی در معلم نقشی انکارناشدنی دارند. پایش مفهومی این شناسانده‌های فردی، فصل مشترک دامنه تغییرپذیری بالندگی و منابع روان‌شناختی را بیش از پیش تصویرگری می‌کند. علاوه بر این، در سطحی بافتاری/سازمانی نیز نشانگرهایی مانند حمایت رهبری، حمایت از عضویت، روابط حمایت‌گرانه، اعتماد ارتباطی، شبکه‌های ارتباطی و جو مثبت مدرسه نیز، ضمن گسترانیدن دامنه فکر و عمل معلم، بر احتمال تامین بالندگی در او می‌افزاید (چن، ۲۰۲۴).

این مطالعه چند محدودیت دارد. اول، اعتباریابی روان‌سنجی مقیاس بالندگی در معلمان اساساً به کمک روایی عاملی، روایی ملاکی و ضرایب همسانی درونی اولویت یافت. بنابراین تامین اطلاعاتی بیشتر درباره مشخصه‌های روان‌سنجی ابزار مزبور، استفاده از روش‌هایی دیگر مانند روایی همگرا، روایی واگرا، روایی پیش‌بین و پایایی با استفاده از روش آزمون بازآزمون را در اعتباریابی مقیاس بالندگی در معلمان گریزناپذیر می‌کند. دوم، مشارکت‌کنندگان در این پژوهش از بین معلمان شاغل در دوره دوم متوسطه، در منطقه ۲۰ آموزش و پرورش شهر تهران، به شیوه‌ای غیرتصادفی انتخاب شدند. بنابراین، تعمیم یافته‌ها به جامعه معلمان، با حفظ جمیع جوانب احتیاط اولویت یابد. در مجموع، نتایج این پژوهش با تکرار ساختار تک‌عاملی مقیاس بالندگی در معلمان ایرانی، ضمن دفاع از اتقان دیدگاه نظری زیربنایی آن، شواهدی قانع کننده در حمایت از مشخصه‌های فنی روایی و پایایی نسخه فارسی مقیاس مزبور فراهم آورد.

تعارض منافع

بنا بر اظهار نویسندگان، تعارض منافع وجود ندارد.

تشکر و قدردانی

از تمامی شرکت‌کنندگان گرامی که با حضور مسئولانه خود ما را همراهی کردند، صمیمانه سپاسگزاریم.

1 Fredrickson & Joiner

2 Gudka

3 Lau

4 Przybylko

References

- AL-Dossary, S. A. (2021). Psychometric properties and measurement invariance of the Arabic version of the flourishing scale. *International Journal of Psychological Studies*, 13(2), 20.
- Angelini, G., Schonfeld, I. S., Bianchi, R., & Fiorilli, S. (2025). Flourishing and occupational depression: a comparison of general and special education teachers. *European Journal of Special Needs Education*, 40:1, 133-143.
- Arbuckle, J. L., & Wothke, W. (1999). *Amos 4.0 user's guide: SPSS. (240-260)*. Chicago: Small Waters Corporation.
- Carmona-Halty, M., Marín-Gutierrez, M., Mena-Chamorro, P., Sepulveda-Páez, G., & Ferrer-Urbina, R. (2022). Flourishing Scale: Adaptation and evidence of validity in a Chilean high school context. *Frontiers on Psychology*, 13, 795452.
- Checa, I., Perales, J., & Espejo, B. (2018). Spanish validation of the flourishing scale in the general population. *Current Psychology*, 37(4), 949-956.
- Chen, J. (2016). Understanding teacher emotions: The development of a teacher emotion inventory. *Teaching and Teacher Education*, 55, 68-77.
- Chen, J. (2024). Reimagining teacher resilience for flourishing. *The Asia-Pacific Education Researcher*, 33, 1363-1372.
- Didino, D., Taran, E. A., Barysheva, G. A., and Casati, F. (2019). Psychometric evaluation of the Russian version of the flourishing scale in a sample of older adults living in Siberia. *Health and Quality of Life Outcomes*, 17, 34-44. doi: 10.1186/s12955-019-1100-6
- Diener, E., Wirtz, D., Tov, W., Kim-Prieto, C., Choi, D., Oishi, S., & Biswas-Diener, R. (2010). New well-being measures: Short scales to assess flourishing and positive and negative feelings. *Social Indicators Research*, 97(2), 143-156.
- Fassih-Ramandi, Z., Soleimani, M. A., Allen, K. N., & Gorgulu, O., Motalebi, S. A. (2020). Validity and reliability of the Flourishing Scale in a sample of older adults in Iran. *Clinical Interventions in Aging*, 15, 673-681.
- Fosha, D., Coleman, J. J., Iwakabe, S., Gretton, H., Nakamura, K., Nunnink, S., Joseph, A. J., Quirk, K., & Owen, J. (2024). The development of the Moments of Flourishing Experience Scale: a new scale to measure positive, affect-based flourishing state experiences. *Counselling Psychology Quarterly*, DOI: 10.1080/09515070.2024.2377167.
- Fowers, B. J., Novak, L. F., Kiknadze, N. C., & Calder, A. J. (2023a). Can a theory of human flourishing be formulated? Toward a science of flourishing. *Review of General Psychology*. <https://doi.org/10.1177/10892680231225223>.
- Fowers, B. J., Novak, L. F., Kiknadze, N. C., & Calder, A. J. (2023b). Questioning contemporary universalist approaches to human flourishing. *Review of General Psychology*, 27(2), 121-134.
- Fredrickson, B. L. (2013). Positive emotions broaden and build. *Advances in Experimental Social Psychology*, 47, 1-53.
- Fredrickson, B. L., & Joiner, T. (2018). Reflections on positive emotions and upward spirals. *Perspectives on Psychological Science*, 13(2), 194-199.
- Giuntoli, L., Ceccarini, F., Sica, C., & Caudek, C. (2017). Validation of the Italian versions of the flourishing scale and of the scale of positive and negative experience. *SAGE Open*, 7(1), 215824401668229.
- Granville-Chapman, K., Lee, M. T., & Ritchie-Dunham, J. (2024). The development of a new model of educational leadership: Leadership for teacher flourishing. *Humanistic Management Journal*, 9, 247-267.
- Gudka, M., Gardiner, K. L. K., & Lomas, T. (2023). Towards a framework for flourishing through social media: a systematic review of 118 research studies. *The Journal of Positive Psychology*, 18 (1), 86-105.
- Hair, J. F., Black, W. C., Babin, B. J., & Anderson, R. E. (2010). *Multivariate data analysis* (7th ed., pp. 125-857). Upper Saddle River, NJ: Pearson Prentice Hall.
- Keyes, C. L. M. (2013). Promoting and protecting positive mental health: Early and often throughout the lifespan. In *Mental Well-Being: International Contributions to the Study of Positive Mental Health*; Corey, L.M.K., Ed.; Springer: Dordrecht, The Netherlands, pp. 3-28.
- Khodaei, A. (2018). Farsi Version of the Teacher Emotion Inventory: A Psychometric Study. *Research in School and Virtual Learning*, 4(20), 25-38. [In Persian].
- Kline, R. B. (2023). *Principles and practices of Structural Equation modeling* (15nd Eds.). New York: Guilford.
- Lau, E. Y. Y., Zhang, X., Sun, R., & Lee, J. C. K. (2024). The sum is greater than the parts?"—The role of student covitality in flourishing. *Journal of Happiness Studies*, 25, 48-70.
- Lee, J. C. K., & Yin, H. B. (2011). Teachers' emotions and professional identity in curriculum reform: A Chinese perspective. *Journal of Educational Change*, 12(1), 25-46.
- Lomas T., Pawelski, J. O., & VanderWeele, T. J. (2024). Flourishing as 'sustainable well-being': balance and harmony within and across people, ecosystems, and time. *The Journal of Positive Psychology*, 1-16.
- Lomas, T., Padgett, R. N., Lai, A. Y., Pawelski, J. O., & VanderWeele, T. J. (2024). A multidimensional assessment of global flourishing: Differential rankings of 145 Countries on 38 wellbeing indicators in the Gallup World Poll, with an accompanying principal components analyses of the structure of flourishing. *The Journal of Positive Psychology*, DOI: 10.1080/17439760.2024.2370538.
- Lomas, T., Pawelski, J. O., & VanderWeele, T. J. (2023). A flexible map of flourishing: The dynamics and drivers of flourishing, well-being, health, and happiness. *International Journal of Wellbeing*, 13(4), 1-38.
- Luthans, F., Avey, J., Clapp-Smith, R., & Li, W. (2008). More evidence on the value of Chinese workers' psychological capital: A potentially unlimited

- competitive resource? *The International Journal of Human Resource Management*, 19, 818-827.
- Luthans, F., Avolio, B. J., & Avey, J. B. (2014). *Psychological capital questionnaire: Manual development, applications, & research*. Menlo Park, CA: Mind Garden Inc.
- Luthans, F., Avolio, B. J., Avey, J. B., & Norman, S. M. (2007). Positive psychological capital: Measurement and relationship with performance and satisfaction. *Personnel Psychology*, 60, 541-572.
- Martín-Carbonell, M., Espejo, B., Checa, I., & Fernández-Daza, M. (2021). Adaptation and measurement invariance by gender of the flourishing scale in a Colombian sample. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 18(5), 2664.
- Meyers, L. S., Gamest, G., & Goarin, A. J. (2016). *Applied multivariate research, design and interpretation*. Thousand oaks. London. New Delhi, Sage publication.
- Nouri, A., Shokri, O., & Sharifi, M. (2013). Job stress and emotional well-being of teachers: A model of the mediating role of self-efficacy beliefs. *Journal of Applied Psychology*, 4(28), 59-76. [In Persian].
- Novak, L. F., Fowers, B. J., Kiknadze, N. C., & Calder, A. J. (2025). A close analysis of eight flourishing measures. *The Journal of Positive Psychology*, 20 (1), 72-82.
- Przybylko, G., Morton, D. P., Morton, J. K., Renfrew, M. E., & Hinze, J. (2022). An interdisciplinary mental wellbeing intervention for increasing flourishing: two experimental studies. *The Journal of Positive Psychology*, 17 (4), 573-588.
- Romano, I., Ferro, M. A., Patte, K. A., Diener, E., & Leatherdale, S. T. (2020). Measurement invariance of the flourishing scale among a large sample of Canadian adolescents. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 17(21), 7800.
- Rule, A., Abbey, C., Wang, H., Rozelle, S., & Singh, M. K. (2024). Measurement of flourishing: A scoping review. *Frontiers in Psychology*, 15, 1293943.
- Ryff, C. D., Boylan, J. M., & Kirsch, J. A. (2021). Eudaimonic and hedonic well-being. In M. T. Lee, L. D. Kubzansky, & T. J. VanderWeele (Eds.), *Measuring well-being* (pp. 92-135). Oxford University Press.
- Salama-Younes, M. (2017). Psychometric properties of the Psychological Flourishing Scale in an Egyptian setting. *Journal of Psychology in Africa*, 27 (4), 310-315.
- Schotanus-Dijkstra, M., Klooster, P. M. T., Drossaert, C. H. C., Pieterse, M. E., Bolier, L., Walburg, J. A., & Bohlmeijer, E. T. (2016). Validation of the Flourishing Scale in a sample of people with suboptimal levels of mental well-being. *BMC Psychology*, 4, 12-22.
- Seligman, M. E. P. (2012). *Flourish: A visionary new understanding of happiness and well-being*. Simon and Schuster.
- Senol-Durak, E., & Durak, M. (2019). Psychometric properties of the Turkish version of the flourishing scale and the scale of positive and negative experience. *Mental Health Religion & Culture*, 22(10), 1021-1032.
- Seok, C. B., Cosmas, G., Hashmi, S. I., & Ading, C. (2022). Psycho metric and gender invariance analysis of the flourishing scale in the Malaysian context. *SAGE Open*, 12(2), 215824402210964.
- Shokri, O., Mahdavian Mashhadi, P., & Khodaei, A. (2020). Factor Structure, Reliability and Measurement Invariance of the Psychological Capital Questionnaire for Iranian Male and Female Teachers. *Research in School and Virtual Learning*, 1(23), 21-34. [In Persian].
- Silva, A. J., & Caetano, A. (2013). Validation of the flourishing scale and scale of positive and negative experience in Portugal. *Social Indicators Research*, 110(2), 469-478.
- Singh, K., Junnarkar, M., & Jaswal, S. (2016). Validating the flourishing scale and the scale of positive and negative experience in India. *Mental Health Religion & Culture*, 19(8), 943-954.
- Sumi, K. (2014). Reliability and validity of Japanese versions of the flourishing scale and the scale of positive and negative experience. *Social Indicators Research*, 118(2), 601-615.
- Tabachnick, B. G., & Fidell, L. S. (2007). *Using multivariate statistics*. (p.934), Boston, MA: Allyn & Bacon.
- Tan, Q., Zhang, L., Li, W., & Kong, F. (2021). Longitudinal measurement invariance of the flourishing scale in adolescents. *Current Psychology*, 40(11), 5672-5677.
- Tong, K. K., & Wang, Y. Y. (2017). Validation of the flourishing scale and scale of positive and negative experience in a Chinese community sample. *PLOS ONE*, 12(8), e0181616.
- Trigweel, K. (2012). Relations between teachers' emotions in teaching and their approaches to teaching in higher education. *Instructional Science*, 40, 607-621.
- Van Katwyk, P. T., Fox, S., Specter, P. E., Kelloway, E. K. (2000). Using the job-related affective well-being scale (JAWS) to investigate affective responses to work stressors. *Journal of Occupational Health Psychology*, 5 (2), 219-230.
- Varga, B. A., Oláh, A., Urbán, R., Jakab, J., & Vargha, A. (2025). Assessing levels of flourishing: Diener's flourishing scale reveals greater insights into low flourishing in a Hungarian sample. *Current Psychology*, <https://doi.org/10.1007/s12144-025-07356-3>.
- Villieux, A., Sovet, L., Jung, S. C., & Guilbert, L. (2016). Psychological flourishing: Validation of the French version of the flourishing scale and exploration of its relationships with personality traits. *Personality and Individual Differences*, 88, 1-5.
- Weziak-Bialowolska, D., Bialowolski, P., Lee, M. T., Chen, Y., VanderWeele, T. J., & McNeely, E. (2021). Psychometric properties of Flourishing Scales from a comprehensive well-being assessment. *Frontiers in Psychology*, 12, 652209.
- Witten, H., Savahl, S., & Adams, S. (2024). A Qualitative Study on Adolescents' Perceptions and Understandings of Flourishing in the Western Cape, South Africa. *Child Indicators Research*, 17, 1969-1993.